



Ministero dell' Istruzione, dell' Università e della Ricerca
Direzione Generale per l'Internazionalizzazione della Ricerca
Uff. III

**7° PROGRAMMA QUADRO DI RICERCA E SVILUPPO
DELL' UNIONE EUROPEA**

*Analisi statistica comparata
della partecipazione italiana alla priorità tematica*

7 – TRASPORTI

12 settembre 2011 - v. 3.0

Ing. Aldo Covello

Analisi statistica comparata della partecipazione italiana alla priorità Trasporti.

In questo documento vengono analizzati i risultati delle valutazioni dei bandi elencati nella tabella 1, emessi nell'ambito del 7° Programma Quadro di ricerca e sviluppo dell'Unione europea (7PQ) dal 2007 al 2011 per la priorità "Trasporti (incluso aeronautica)". In questa priorità si possono individuare 4 differenti aree tematiche: Aeronautica (bandi AAT), Trasporti di superficie (SST), GALILEO e un'area orizzontale (TPT) comprendente essenzialmente temi trasversali all'interno dell'area dei trasporti di superficie ma che in alcuni casi includono anche il trasporto aereo. Alcuni dei bandi presi in considerazione erano in comune con altre priorità tematiche; in questi casi sono stati presi in considerazione soltanto i progetti riferibili alla priorità Trasporti.

Le analisi presentate in questo documento sono state condotte sia sui dati complessivi della priorità sia sulle singole aree tematiche prese separatamente così da evidenziarne le differenze.

Esse si basano sui dati forniti dalla Commissione Europea a valle della fase di valutazione che non sono definitivi, subiranno infatti variazioni non trascurabili a seguito della fase di negoziazione. Ad esempio, così come si vede nella tabella 1, il budget a disposizione di questi bandi era di 1.514 M€ mentre i finanziamenti richiesti da tutte le proposte ammesse a negoziazione ammontano a 1.687 M€(tabella 2): è evidente quindi che durante la negoziazione i progetti dovranno subire una "limatura" per almeno 173 M€ In realtà la "limatura" sarà anche maggiore ed alcuni progetti attualmente in lista di riserva potranno essere finanziati.

Pertanto, tenuto conto della variabilità dei dati di partenza, tutte le valutazioni statistiche effettuate debbono essere considerate indicative.

La tabella 2 mostra il quadro generale della partecipazione ai bandi suddivisa per aree tematiche, mentre nella tabella 3 è riportato lo stesso quadro suddiviso per tipologia di progetto. Nelle tabelle 4 infine vengono riportati i quadri riepilogativi per ciascuna area tematica. In esse vengono riportati sia a livello complessivo sia per quanto riguarda la partecipazione italiana, 3 parametri:

- il numero di progetti,
- le richieste di finanziamento avanzate dai partecipanti a detti progetti
- il numero complessivo di partecipazioni. E' importante precisare che per "partecipazioni" si intende il numero di partner partecipanti ai progetti incluse tutte le eventuali ripetizioni; ovvero se, ad esempio, la società XYZ partecipa a 7 progetti, si conteranno 7 partecipazioni.

Per ciascuno di questi 3 parametri sono stati riportati 3 valori:

- il valore ottenuto sulla base delle proposte presentate in risposta ai bandi (present.)
- il valore ottenuto sulla base delle proposte che hanno superato la fase di valutazione e sono state ammesse alla fase di negoziazione (amm.).

- il rateo di successo ovvero il rapporto percentuale tra le proposte ammesse e quelle presentate (%)

L'ultima riga di queste tabelle ("peso Italia") mostra, per ciascun parametro, il peso relativo delle proposte a partecipazione italiana, ovvero il rapporto percentuale fra la riga "totale Italia" e la riga "totale compl."

In sintesi si può affermare che sono stati presentati 2.016 progetti, 1.132 dei quali vedono la partecipazione di soggetti italiani (56,1%). Complessivamente, 470 progetti hanno superato tutte le soglie e sono stati ammessi alla fase di negoziazione; fra questi 261 sono a partecipazione italiana (55,5%). Da un punto di vista finanziario le richieste avanzate da partner italiani (709 M€) rappresentano l'11,8% di quelle totali (6.005 M€), mentre quelle ammesse a negoziazione (181 M€) rappresentano il 10,8% del totale (1.688 M€). Come si può notare dalla riga "peso Italia", la presenza italiana in termini di partecipazioni e di finanziamenti è maggiore nelle proposte presentate rispetto a quelle ammesse a finanziamento, primo segno di una realtà che vedremo confermata più avanti.

La figura 1, che riporta graficamente la ripartizione dei progetti e dei finanziamenti ammessi per area tematica, mostra che i progetti aeronautici, pur costituendo poco più del 30% del totale ottengono oltre il 40% dei finanziamenti. Situazione opposta si ha per i progetti GALILEO ed orizzontali, segno evidente che i progetti aeronautici sono mediamente di dimensioni maggiori degli altri.

La figura 2 mostra la distribuzione percentuale, per tipologia di progetti, del numero di progetti, delle richieste di finanziamento e del numero di partecipazioni richieste ed ammesse. Si può così vedere che oltre i 2/3 dei progetti ammessi alla negoziazione sono CP-FP, che però otterranno solo il 55% dei finanziamenti coinvolgendo il 61% dei partner. I CP-IP ammessi, pur essendo numericamente pochi (meno di 1/10 del totale) raccolgono quasi il 40% dei finanziamenti e 1/5 dei partner. Dopo un avvio deludente (2 proposte presentate, entrambe bocciate) lo strumento delle Network of Excellence non è stato più utilizzato.

Le figure 3 mostrano la ripartizione dei progetti e finanziamenti ammessi per ciascuna area tematica. Da questi notiamo che gli IP non sono usati da GALILEO, che usa quasi esclusivamente FP, e dalla tematica orizzontale. Inoltre gli IP aeronautici sono mediamente più grandi (18,4 M€ di finanziamento) di quelli dei trasporti di superficie (12,7 M€).

La tabella 5 elenca, per ogni nazione, il numero di partecipazioni presentate ed ammesse, il rateo di successo e la percentuale sul totale. Quest'ultima è calcolata sul totale di tutte le nazioni e sul totale dei soli Stati Membri della UE (27 paesi). La tabella 6 riporta, sullo stesso schema della precedente, i valori relativi alle richieste di finanziamento presentate ed ammesse. In questo caso la percentuale sul totale rappresenta il rientro finanziario ovvero la parte del budget complessivo dei bandi che "rientra" in ciascun Paese. La tabella 7 mostra invece il rientro finanziario per nazione e per ogni tematica. La figura 4 riporta su un grafico a torta i valori del rientro finanziario calcolato sul totale complessivo già visti nella tabella 6. La figura 5 mostra il rientro finanziario per nazione differenziato fra le quattro tematiche.

In entrambe le graduatorie l'Italia si posiziona al quarto posto con il 10% di tutte le partecipazioni ammesse (tab. 5) ed un rientro finanziario di poco inferiore all'11% sul totale generale e dell'11,4% sul totale dei 27 paesi della UE (tab. 6). Si nota inoltre (fig. 4) che 3 nazioni (Francia, Germania, Regno Unito) raccolgono quasi la metà del budget disponibile.

Il rientro finanziario non è però uniformemente distribuito fra tutte le tematiche, la figura 5 mostra infatti che il nostro Paese si posiziona al 2° posto nei trasporti di superficie e al 4° posto nelle altre tematiche.

Inoltre si nota che in due tematiche (Trasporti di superficie e GALILEO) l'Italia ottiene rientri superiori al 12% mentre nella tematica orizzontale e soprattutto in Aeronautica si hanno rientri inferiori. E' importante però rimarcare che queste differenze non sono affatto dovute a differenti "abilità" delle imprese, università ed enti di ricerca a presentare proposte migliori in una tematica piuttosto che in un'altra. Esse sono invece da collegare alle differenze che esistono in ciascuna nazione tra le dimensioni relative dei settori industriali e della ricerca nelle varie tematiche.

La tabella 8 mostra il rateo di successo finanziario per area tematica, ovvero il rapporto tra i finanziamenti ottenuti e quelli richiesti dai partner di ciascuna nazione. In questa particolare graduatoria il nostro Paese si classifica al 16 posto, ben al di sotto della media. Fra le quattro tematiche quella in cui andiamo meglio è quella orizzontale, seguita dai trasporti di superficie.

I grafici a dispersione presentati nelle figure 6, la prima calcolata su tutte le tematiche e le altre separatamente per tematica, mettono in relazione i ratei di successo finanziari e a leadership delle principali nazioni europee. In particolare sono riportati gli scostamenti rispetto al valore medio complessivo. Ciò vuol dire che l'origine degli assi rappresenta esattamente la situazione media, il primo quadrante riunisce i paesi che hanno una performance migliore della media su entrambi i parametri rappresentati nei due assi e così via.

I punti che rappresentano la performance italiana si posizionano nel 3° quadrante di tutti i grafici anche se abbastanza vicini all'origine degli assi; ciò vuol dire che i nostri ratei di successo sono leggermente inferiori alla media. Un altro aspetto interessante mostrato da questi grafici, seppur non inatteso, è l'elevatissimo rateo di successo dei progetti guidati da una organizzazione internazionale (INT)¹, quasi la metà di essi ha superato la valutazione.

La tabella 9 riporta, per nazione, complessivamente e per le singole tematiche, il finanziamento medio per partecipante nei progetti ammessi a negoziazione, ovvero il rapporto tra i finanziamenti ammessi ed il numero di partecipazioni. Le figure 7 riportano in istogramma lo scostamento dei valori complessivi e dei valori per tematica rispetto al valore medio.

Il valore del finanziamento medio per partecipante dipende essenzialmente da due fattori: il costo del lavoro o, più in generale, della ricerca in ciascun paese ed il "peso" che, in media, i partner di una certa nazione hanno nei progetti a cui partecipano.

L'analisi della dimensione media delle partecipazioni nei progetti ammessi a negoziazione conferma la posizione dominante, a livello europeo, di Francia, Germania e Regno Unito² le cui partecipazioni ai progetti sono solitamente "pesanti". Il finanziamento medio per partecipante italiano si colloca praticamente al quinto posto con oltre 300 K€ per partecipazione. Questo indice assume valori piuttosto differenti fra le varie tematiche, in Galileo è praticamente coincidente con la media, nei trasporti di superficie e molto al di sopra della media, subito dietro la Germania, mentre nell'aeronautica è inferiore alla media.

¹ Nella categoria INT sono state raggruppate tutte quelle organizzazioni internazionali che, per la loro natura, non sono state assegnate alla nazione in cui hanno la sede legale.

² I dati relativi alla Danimarca sono statisticamente poco significativi perché si riferiscono ad un numero di partecipazioni estremamente esiguo.

Nella tabella 10 è mostrato, per ciascuna area tematica, il numero medio di partner di ciascun Paese presenti in un progetto di tipo FP. Nell'ultima riga è riportato il numero medio di partner per progetto, indipendentemente dalla nazione di appartenenza. Si può notare che i progetti nelle tematiche Aeronautica e Trasporti di superficie hanno mediamente un numero maggiore di partecipanti (mediamente 11 per progetto). Si nota inoltre che, a conferma di quanto già visto precedentemente, i 4 principali Paesi europei (Germania, Francia, Italia e Regno Unito) hanno una partecipazione per progetto più nutrita, mediamente poco più di 2 partner per progetto. È interessante notare che la Cina, quando partecipa ad un progetto, lo fa con un alto numero medio di partner.

La tabella 11 riporta il numero di progetti guidati da ciascuna nazione, suddivisi per tematica. Inoltre si distingue fra proposte presentate (pres.) e proposte ammesse a negoziazione (amm.).

L'analisi delle leadership mostra che le solite 4 nazioni (Regno Unito, Germania, Italia e Francia) guidano ben oltre la metà dei progetti presentati e dei progetti ammessi a negoziazione.

Per quanto riguarda l'Italia si nota una netta differenza tra i trasporti di superficie e l'aeronautica; in quest'ultima il rateo di successo dei progetti a guida italiana (10%) è meno della metà che nei trasporti di superficie (21%). Ciò è probabilmente dovuto alla presenza egemone di Airbus che monopolizza il settore della ricerca aeronautica in Europa. Da un punto di vista numerico, l'Italia si posiziona al quarto posto come numero di progetti ammessi guidati, dietro, nell'ordine, a Germania, Regno Unito e Francia.

In ogni caso comunque il rateo di successo dei progetti a guida italiana è nettamente inferiore a quello delle altre tre grandi nazioni europee e non solo. Per cercare di capire meglio i motivi di questa performance non proprio soddisfacente, sono stati studiati in maniera approfondita i punteggi ottenuti dagli FP in funzione del Paese leader.

A tal fine si ricorda che le procedure di valutazione del 7PQ prevedono 3 soli criteri di valutazione a cui è possibile assegnare un punteggio da 0 a 5. Il punteggio complessivo che un progetto ottiene può quindi oscillare tra 0 e 15. I criteri utilizzati sono:

- 1 – Eccellenza scientifica e/o tecnologica
- 2 – Qualità ed efficienza dell'implementazione e del management
- 3 – Potenziale impatto dello sviluppo, disseminazione ed uso dei risultati del progetto

Esaminando i punteggi ottenuti dai progetti durante la valutazione (tabella 12) si nota che i progetti a leadership italiana hanno ottenuto un punteggio medio (9,5) inferiore rispetto sia alla media generale (10) sia a quello ottenuto dai principali paesi europei. La tabella 13 ci permette di esaminare cosa succede tematica per tematica. Così come era logico attendersi dall'esame dei ratei di successo, i punteggi medi dei progetti a leadership italiana seguono lo stesso andamento, basso in aeronautica, più alto nei trasporti di superficie e Galileo e abbastanza alto nella tematica orizzontale.

I motivi che portano a punteggi così bassi possono essere in parte spiegati calcolando la distribuzione dei punteggi ottenuti dai principali Paesi europei (figura 8). Questo grafico mostra quanti progetti (in percentuale) ciascun Paese ha avuto con un punteggio complessivo rientrante in un certo intervallo. Sono stati scelti 4 intervalli:

- da 0 a 5 che, a mio parere, indica quasi sicuramente un progetto pessimo, presentato senza alcuna convinzione (così, tanto per provarci) o un progetto completamente fuori tema;

- da 5,5 a 9,5 che corrisponde ad un progetto di bassa qualità che non ha superato una o più soglie di ammissibilità;
- da 10 a 11,5 corrispondente ad un progetto di qualità appena sufficiente a superare le soglie ma, generalmente, non sufficiente ad accedere al finanziamento;
- da 12 a 15 che individua progetti di ottima qualità con ottime probabilità di essere finanziati.

Nel grafico di figura 8 si notano chiaramente 3 andamenti molto differenti. La distribuzione media dei punteggi, che è seguita abbastanza fedelmente da molte Nazioni, mostra un ridotto numero di progetti di pessima qualità (3,2%), un numero abbastanza elevato di progetti di bassa qualità (38,6%) o di qualità appena sufficiente a passare le soglie (32,1%) e un buon numero di progetti di ottima qualità (26%). Seguono questo andamento, fra gli altri, Francia e Germania, seppure con performance nettamente superiori alla media

Un andamento completamente diverso è quello seguito dai progetti guidati da un'organizzazione internazionale, per essi la curva è nettamente e costantemente in crescita e termina con un elevatissimo numero di ottimi progetti (47,5%).

I progetti a guida italiana invece seguono un terzo schema che si caratterizza per un elevato numero di progetti al di sotto delle soglie (4,4% pessimi e 49,5% di bassa qualità). Fortunatamente però fra i progetti che superano le soglie molti sono di ottima qualità (22%, di poco al di sotto della media) e quindi possono accedere ai finanziamenti. Ciò ci consente di non essere troppo distaccati dagli altri principali Stati europei. Si può quindi concludere che in Italia abbiamo un discreto numero di ottimi proponenti disperso in mezzo a tantissimi altri che invece non riescono a confezionare proposte valide o che addirittura le buttano nel mucchio senza alcuna convinzione. Segue lo stesso schema, fra gli altri, la Spagna.

Questo studio è stato ulteriormente approfondito andando ad analizzare i punteggi ottenuti su ogni singolo criterio di valutazione ma non si è riscontrata alcuna variazione rispetto ai dati generali prima descritti.

La tabella 14 riporta il numero di soggetti italiani distinti e dei finanziamenti ammessi, suddivisi per tipologia di partner. In questo caso si parla di partner distinti, senza ripetizioni. Ovvero ogni soggetto legale è contato una sola volta indipendentemente dal numero di progetti a cui partecipa. La figura 9 trasferisce questi dati in grafici a torta.

Purtroppo le informazioni fornite dalla Commissione non sono complete e non permettono quindi di effettuare un calcolo preciso; in particolare nel 20% dei casi non è possibile stabilire se una impresa sia una PMI o no. Questi dati quindi ci consentono soltanto di dire che le PMI sono tra il 17% e il 30% dei partecipanti a progetti ammessi e che ricevono tra il 7% e il 12 % dei finanziamenti.

Inoltre si può evincere che i 153 partner industriali italiani rappresentano quasi i 2/3 dei 239 partner italiani ammessi e ricevono il 60% dei finanziamenti. La parte rimanente dei finanziamenti va a 24 università, 20 enti di ricerca e 42 altri partner.

La figura 10 mostra la variazione del numero di soggetti italiani distinti in funzione del numero di bandi, ovvero quanti soggetti sono stati ammessi al finanziamento nel primo bando, quanti cumulativamente nei primi due bandi e così via. Ciò ci permette di vedere un fatto interessante, mentre la partecipazione industriale è in continua crescita, gli altri soggetti raggiungono rapidamente un livello di saturazione e non crescono più.

La figura 11 ci permette di capire meglio questo aspetto relativamente ad università ed enti di ricerca. In essa oltre ai dati già visti in figura 10 viene riportato anche il numero di soggetti che hanno presentato progetti, indipendentemente dall'esito. Questi ultimi sono praticamente il doppio dei primi e non presentano ancora alcun fenomeno di saturazione. Sembrerebbe quindi che soltanto un numero limitato di università ed enti di ricerca riescono ad accedere ai finanziamenti nonostante siano molti di più a provarci.

La figura 12 e la figura 13 mostrano la distribuzione dei finanziamenti sul territorio nazionale. Anche questi dati, però, non sono molto accurati perché per alcuni soggetti (tipicamente grandi enti di ricerca e grandi imprese) le informazioni fornite dalla Commissione non sono sufficienti ad individuare la sede dove realmente viene svolta la ricerca. In questi casi l'importo del finanziamento viene attribuito alla regione dove il soggetto ha la sede legale.

Nelle tabelle 15 e 16 sono mostrati i ratei di successo complessivi e relativi alla partecipazione italiana dal 5° PQ ad oggi. I dati si riferiscono alla sola tematica aeronautica perché è l'unica per la quale si dispone di dati paragonabili sui 3 Programmi Quadro. Queste tabelle mostrano che i ratei di successo, sia a livello complessivo sia per i progetti a partecipazione italiana, si sono ulteriormente ridotti. Questa riduzione è molto accentuata per il rateo di successo progettuale. Infatti, nel 5° PQ il 41% dei progetti presentati è stato finanziato, nel 6° PQ questa percentuale era scesa al 30% e in questi primi bandi del 7° PQ è crollata al 20%. Segno inequivocabile che la concorrenza si è fatta sempre più serrata e ulteriore conferma che bisogna assolutamente migliorare la qualità dei progetti presentati.

Nella tabella 17 e nella figura 14 i rientri finanziari ottenuti nei bandi del 7°PQ sono stati confrontati con gli analoghi risultati del 6°PQ. Da questi dati non si evince alcun trend definito per nessuna nazione. Forse è possibile scorgere una lieve tendenza negativa per la Francia e positiva per la Germania. Per l'Italia abbiamo due picchi in corrispondenza della seconda call del 6°PQ e la seconda del 7°PQ, per il resto la situazione è abbastanza stazionaria. Le tabelle 18 e le figure 15 mostrano dati analoghi alle precedenti ma relativi alle singole tematiche.

Nelle figure 16, 17 e 18 vengono confrontate alcune delle caratteristiche principali dei progetti di tipo CP-FP ammessi a negoziazione e non ammessi: la dimensione economica in termini di finanziamento richiesto, il numero di partner partecipanti ed il numero di nazioni coinvolte. I tre grafici mostrano in particolare le frequenze relative di queste tre caratteristiche per tutta una serie di valori che esse possono assumere. Come si può notare non ci sono grandi differenze fra i progetti ammessi a negoziazione e quelli non ammessi, le indicazioni che ne possiamo trarre non sono quindi statisticamente determinanti. Si può notare, però, che la maggior parte dei progetti ammessi richiede un finanziamento tra 1 e 4 milioni, coinvolge tra 7 e 12 partner e da 4 a 7 nazioni.

Ing. Aldo Covello

Tabella 1 – Elenco bandi espletati ed inclusi nel presente studio

Bandi	Budget M€	scadenza
AAT-2007-RTD-1	217,48	03-mag-07
AAT-2007-TREN-1	4	03-mag-07
ERANET-2007-RTD	3	31-lug-07
GALILEO-2007-GSA-1	25	29-feb-08
SST-2007-RTD-1	192,68	05-giu-07
SST-2007-TREN-1	20	05-giu-07
SST-2007-TREN-1-CIVITAS	40	28-giu-07
TPT-2007-RTD-1	12	03-mag-07
AAT-2008-RTD-1	203,5115	07-mag-08
ERANET-2008-RTD	2	12-ago-08
GALILEO-2008-GSA-1	28,5	31-mar-09
SST-2008-RTD-1	225,3115	07-mag-08
SST-2008-TREN-1	36	07-mag-08
TPT-2008-RTD-1	15	07-mag-08
2010-GC-Electrochemical Storage	5	14-gen-10
AAT-2010-RTD-1	101,29	14-gen-10
AAT-2010-RTD-CHINA	3	14-gen-10
AAT-2010-RTD-RUSSIA	4	14-gen-10
OCEAN-2010	7,5	14-gen-10
SST-2010-RTD-1	93,79	14-gen-10
TPT-2010-RTD-1	6	14-gen-10
TREN-2010-1	37,5	14-gen-10
2011-GC-Electrochemical Storage	10	02-dic-10
AAT.2011-RTD	121,3	02-dic-10
GALILEO-2011-ENTR	3	16-dic-10
SST-2011-RTD	91,25	02-dic-10
TPT-2011-RTD	6	02-dic-10
Totale	1.514,113	

(*) Bando in comune con altre priorità tematiche. Qui viene riportata soltanto la quota di budget messa a disposizione dalla priorità Trasporti e nello studio sono inseriti soltanto i progetti riferibili a questa priorità.

Tabella 2 – Quadro generale della partecipazione ai bandi elencati in tabella 1, suddivisa per area tematica

Tematica	Partecipazione complessiva per aree tematiche								
	Numero progetti			Richieste di finanziamento (M€)			Partecipazioni		
	present.	amm.	%	present.	amm.	%	present.	amm.	%
Aeronautica	717	144	20,08%	2.581,12	687,94	26,65%	8.088	2.043	25,26%
Trasp. di superficie	980	232	23,67%	3.073,04	883,50	28,75%	11.161	3.143	28,16%
GALILEO	165	55	33,33%	162,81	51,23	31,47%	1.040	349	33,56%
Orizzontale	154	39	25,32%	187,94	64,97	34,57%	1.278	342	26,76%
Totale compless.	2.016	470	23,31%	6.004,9	1.687,6	28,10%	21.567	5.877	27,25%

Tematica	Partecipazione italiana per aree tematiche								
	Numero progetti a partecipazione italiana			Richieste di finanziamento di soggetti italiani (M€)			Partecipazioni italiane		
	present.	amm.	%	present.	amm.	%	present.	amm.	%
Aeronautica	409	81	19,80%	277,95	59,72	21,48%	874	186	21,28%
Trasp. di superficie	560	132	23,57%	388,05	110,10	28,37%	1.300	325	25,00%
GALILEO	87	26	29,89%	26,02	6,29	24,19%	178	43	24,16%
Orizzontale	76	22	28,95%	16,86	5,79	34,31%	126	38	30,16%
Totale Italia	1.132	261	23,06%	708,9	181,9	25,66%	2.478	592	23,89%

Peso Italia	56,15%	55,53%	98,90%	11,81%	10,78%	91,30%	11,49%	10,07%	87,67%
--------------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------

Figura 1 – Ripartizione progetti e finanziamenti ammessi per area tematica

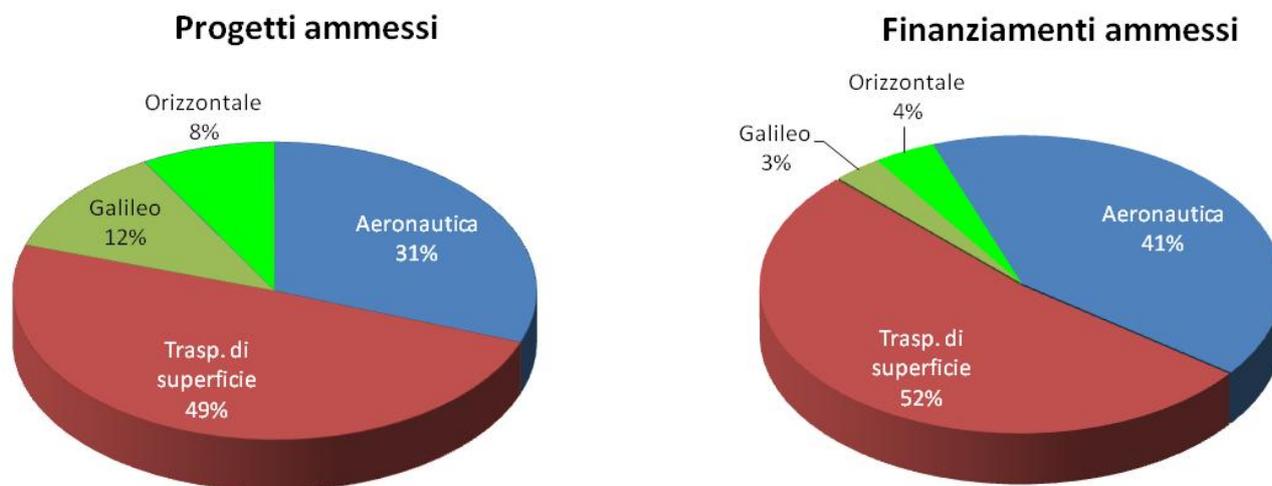


Tabella 3 – Quadro generale della partecipazione ai bandi elencati in tabella 1, suddivisa per tipologia di progetto

Tipologia progetto	Partecipazione complessiva per tipologia di strumento (tutte le tematiche)								
	Numero progetti			Richieste di finanziamento (M€)			Partecipazioni		
	present.	amm.	%	present.	amm.	%	present.	amm.	%
CP-FP	1.517	316	20,83%	4.410,9	934,1	21,18%	15.832	3.577	22,59%
CP-IP	85	36	42,35%	1.196,5	631,3	52,76%	2.323	1.225	52,73%
CSA-CA	412	118	28,64%	382,6	122,3	31,95%	3.376	1.075	31,84%
NoE	2	0	0,00%	14,9	0,0	0,00%	36	0	0,00%
Totale compl.	2.016	470	23,31%	6.004,9	1.687,6	28,10%	21.567	5.877	27,25%

Tipologia progetto	Partecipazione italiana per tipologia di strumento (tutte le tematiche)								
	Numero progetti a partecipazione italiana			Richieste di finanziamento di soggetti italiani (M€)			Partecipazioni italiane		
	present.	amm.	%	present.	amm.	%	present.	amm.	%
CP-FP	875	178	20,34%	526,5	98,3	18,67%	1.908	374	19,60%
CP-IP	67	30	44,78%	148,7	76,0	51,14%	262	142	54,20%
CSA-CA	188	53	28,19%	32,5	7,6	23,33%	303	76	25,08%
NoE	2	0	0,00%	1,2	0,0	0,00%	5	0	0,00%
Totale Italia	1.132	261	23,06%	708,9	181,9	25,66%	2.478	592	23,89%

Legenda:

CP-FP = Collaborative Project – Small or medium scale focused projects. Include anche i progetti denominati SICA (International Collaboration Projects)

CP-IP = Collaborative Project – Large scale integrating Project.

NoE = Network of Excellence

CSA-CA = Supporting and Coordination Action

Figura 2 – Ripartizione del numero dei progetti, dei finanziamenti e del numero di partecipazioni per tipologia di progetto (tutte le tematiche e tutti gli stati).

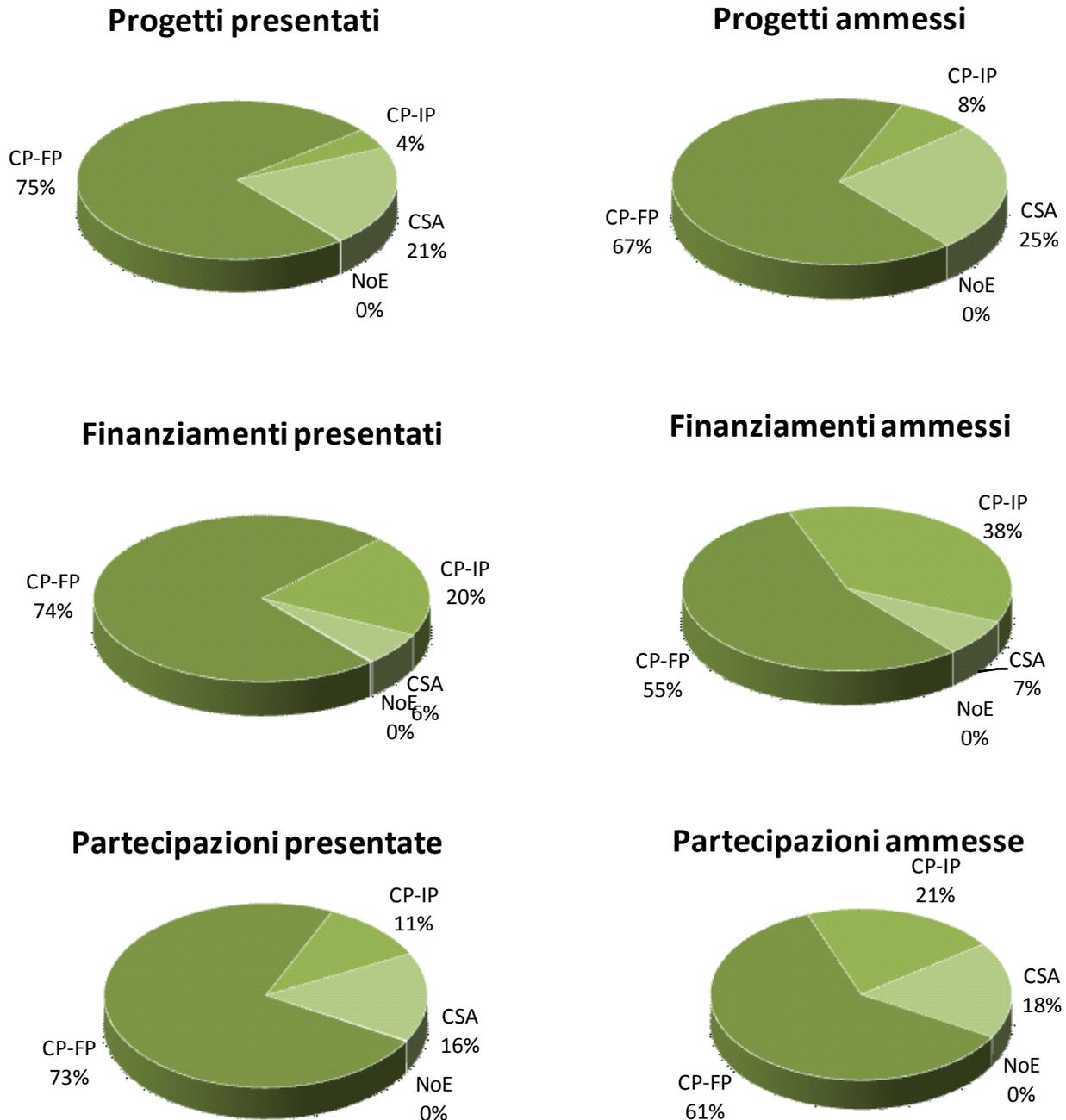


Tabella 4a – Quadro generale della partecipazione ai bandi aeronautici

	Aeronautica								
	Numero progetti			Richieste di finanziamento (M€)			Partecipazioni		
	present.	amm.	%	present.	amm.	%	present.	amm.	%
CP-FP	591	95	16,07%	2038,7	356,6	17,49%	6508	1208	18,56%
CP-IP	17	11	64,71%	471,6	313,0	66,37%	767	525	68,45%
CSA-CA	107	38	35,51%	56,0	18,4	32,84%	777	310	39,90%
NoE	2	0	0,00%	14,9	0,0	0,00%	36	0	0,00%
Totale compl.	717	144	20,08%	2.581,1	687,9	26,65%	8.088	2.043	25,26%

	Italia - Aeronautica								
	Numero progetti			Richieste di finanziamento (M€)			Partecipazioni		
	present.	amm.	%	present.	amm.	%	present.	amm.	%
CP-FP	350	54	15,43%	216,5	27,1	12,54%	713	106	14,87%
CP-IP	17	11	64,71%	56,7	31,8	56,00%	92	59	64,13%
CSA-CA	40	16	40,00%	3,5	0,8	22,66%	64	21	32,81%
NoE	2	0	0,00%	1,2	0,0	0,00%	5	0	0,00%
Totale Italia	419	81	19,80%	278,0	59,7	21,48%	874	186	21,28%

Peso Italia	57,32%	56,25%	98,13%	10,77%	8,68%	80,61%	10,81%	9,10%	84,25%
--------------------	---------------	---------------	---------------	---------------	--------------	---------------	---------------	--------------	---------------

Figura 3a – Ripartizione del numero dei progetti e dei finanziamenti per tipologia di progetto (solo Aeronautica).

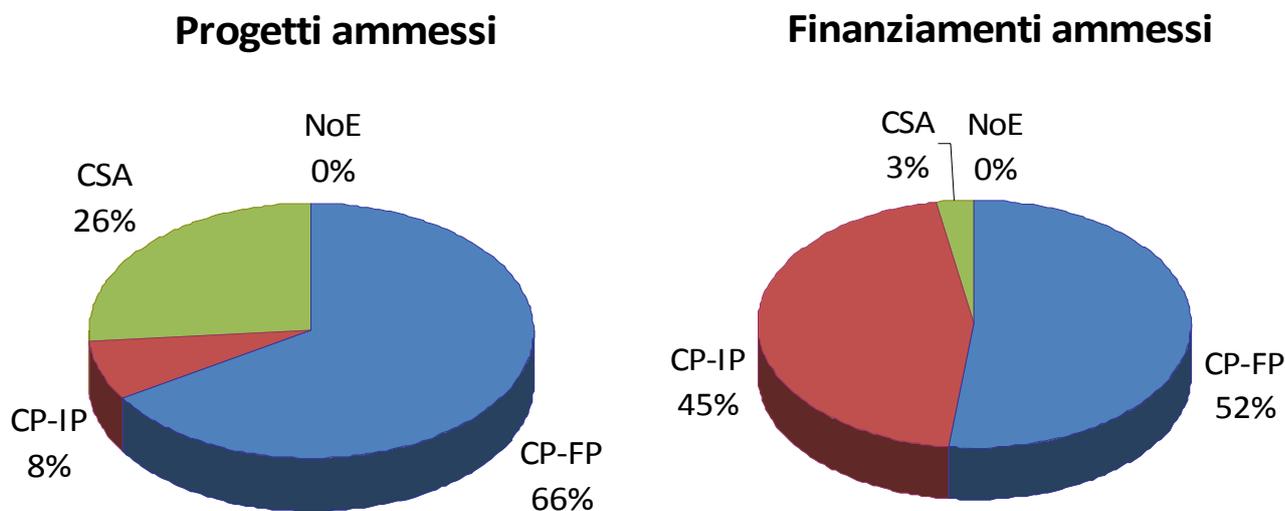


Tabella 4b – Quadro generale della partecipazione ai bandi relativi ai trasporti di superficie

	Trasporti di Superficie								
	Numero progetti			Richieste di finanziamento (M€)			Partecipazioni		
	present.	amm.	%	present.	amm.	%	present.	amm.	%
CP-FP	686	144	20,99%	2059,5	469,5	22,80%	7480	1768	23,64%
CP-IP	68	25	36,76%	724,9	318,3	43,91%	1556	700	44,99%
CSA-CA	226	63	27,88%	288,6	95,7	33,15%	2125	675	31,76%
NoE	0	0	n.a.	0,0	0,0	n.a.	0	0	n.a.
Totale compl.	980	232	23,67%	3.073,0	883,5	28,75%	11.161	3.143	28,16%

	Italia - Trasporti di superficie								
	Numero progetti			Richieste di finanziamento (M€)			Partecipazioni		
	present.	amm.	%	present.	amm.	%	present.	amm.	%
CP-FP	393	81	20,61%	265,3	56,9	21,45%	926	190	20,52%
CP-IP	50	19	38,00%	92,0	44,3	48,14%	170	83	48,82%
CSA-CA	117	32	27,35%	30,8	8,9	29,05%	204	52	25,49%
NoE	0	0	n.a.	0,0	0,0	n.a.	0	0	n.a.
Totale Italia	560	132	23,57%	388,1	110,1	28,37%	1300	325	25,00%

Peso Italia	57,14%	56,90%	99,57%	12,63%	12,46%	98,69%	11,65%	10,34%	88,78%
--------------------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

Figura 3b – Ripartizione del numero dei progetti e dei finanziamenti per tipologia di progetto (solo Trasporti di superficie).

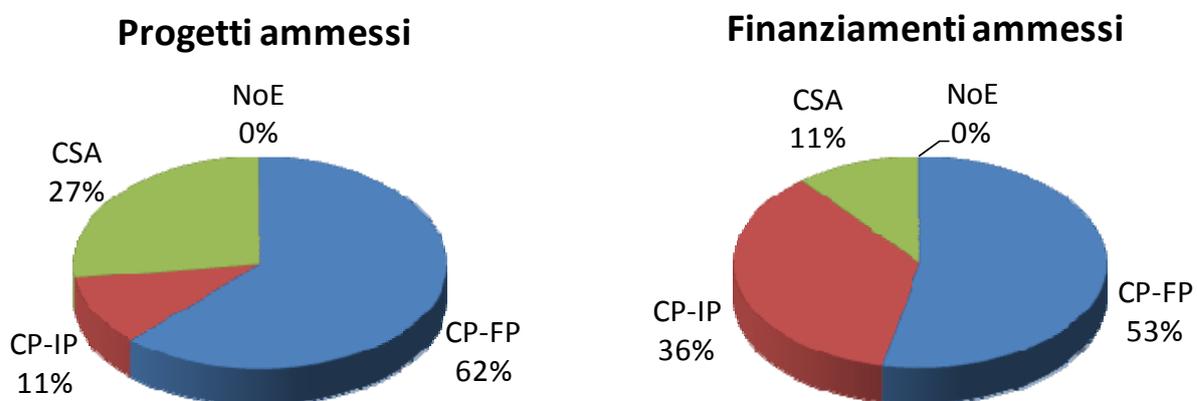


Tabella 4c – Quadro generale della partecipazione ai bandi GALILEO

Tipologia progetto	Comlessivo - GALILEO								
	Numero progetti			Richieste di finanziamento (M€)			Partecipazioni		
	present.	amm.	%	present.	amm.	%	present.	amm.	%
CP-FP	163	54	33,13%	159,8	49,7	31,12%	1032	346	33,53%
CP-IP	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
CSA-CA	2	1	50,0%	3,0	1,5	50,0%	8	3	37,5%
NoE	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Totale compl.	165	55	33,33%	162,8	51,2	31,47%	1.040	349	33,56%

Tipologia progetto	Italia - GALILEO								
	Numero progetti a partecipazione italiana			Richieste di finanziamento di soggetti italiani (M€)			Partecipazioni italiane		
	present.	amm.	%	present.	amm.	%	present.	amm.	%
CP-FP	87	26	29,89%	26,0	6,3	24,19%	178	43	24,16%
CP-IP	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
CSA-CA	0	0	n.a.	0,0	0,0	n.a.	0	0	n.a.
NoE	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Totale Italia	87	26	29,89%	26,0	6,3	24,19%	178	43	24,16%

Peso Italia	52,73%	47,27%	89,66%	15,98%	12,29%	76,88%	17,12%	12,32%	71,99%
--------------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------

Figura 3c – Ripartizione del numero dei progetti e dei finanziamenti per tipologia di progetto (solo GALILEO).

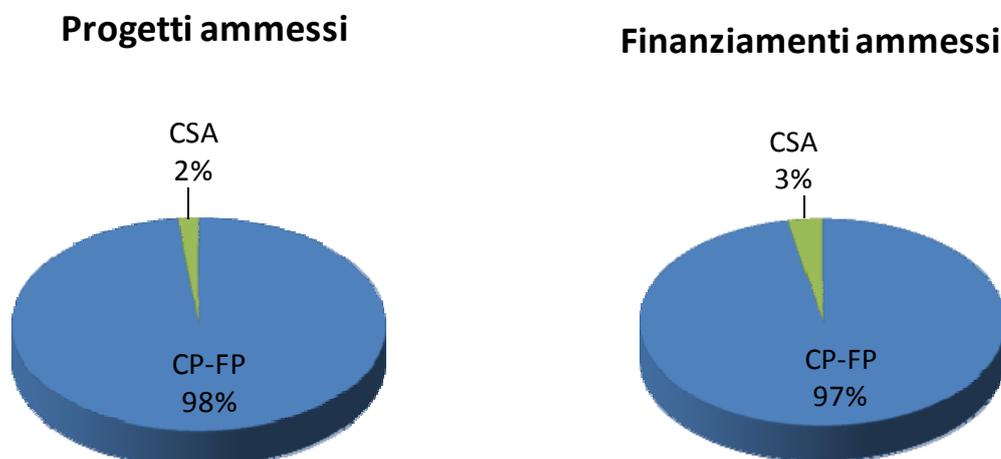


Tabella 4d – Quadro generale della partecipazione ai bandi orizzontali

Tipologia progetto	Comlessivo - tematiche orizzontali								
	Numero progetti			Richieste di finanziamento (M€)			Partecipazioni		
	present.	amm.	%	present.	amm.	%	present.	amm.	%
CP-FP	60	19	31,67%	110,0	46,5	42,22%	592	191	32,26%
CP-IP	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
CSA-CA	94	20	21,28%	77,9	18,5	23,76%	686	151	22,01%
NoE	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Totale compl.	154	39	25,32%	187,9	65,0	34,57%	1.278	342	26,76%

Tipologia progetto	Italia - tematiche orizzontali								
	Numero progetti a partecipazione italiana			Richieste di finanziamento di soggetti italiani (M€)			Partecipazioni italiane		
	present.	amm.	%	present.	amm.	%	present.	amm.	%
CP-FP	32	13	40,63%	8,9	3,9	43,95%	56	23	41,07%
CP-IP	0	0	n.a.	0,0	0,0	n.a.	0	0	n.a.
CSA-CA	44	9	20,45%	7,9	1,9	23,46%	70	15	21,43%
NoE	0	0	n.a.	0,0	0,0	n.a.	0	0	n.a.
Totale Italia	76	22	28,95%	16,9	5,8	34,31%	126	38	30,16%

Peso Italia	49,35%	56,41%	114,30%	8,97%	8,91%	99,25%	9,86%	11,11%	112,70%
--------------------	---------------	---------------	----------------	--------------	--------------	---------------	--------------	---------------	----------------

Figura 3d – Ripartizione del numero dei progetti e dei finanziamenti per tipologia di progetto (solo area orizzontale).

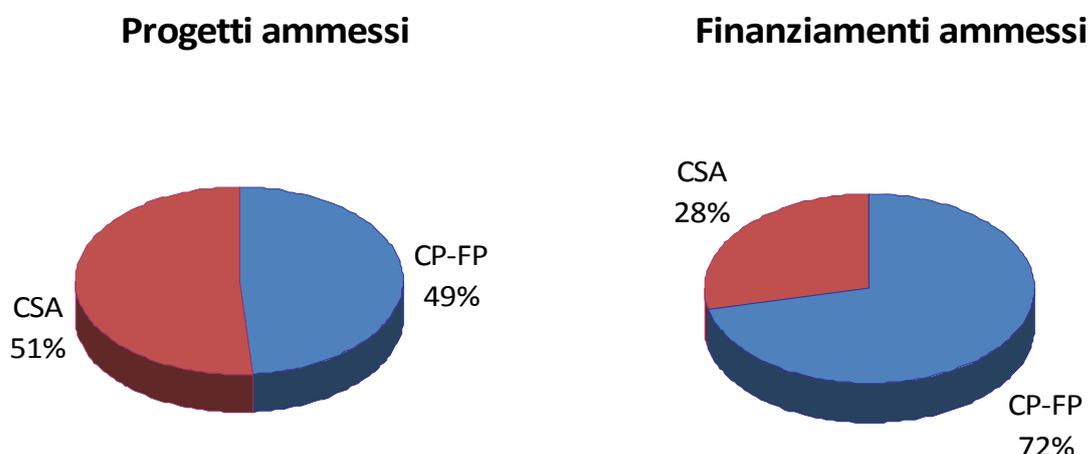


Tabella 5 – Partecipazioni complessive per nazione in progetti presentati ed ammessi a negoziazione, rateo di successo e percentuale sul totale

Paesi	Partecipazioni complessive				
	Presentate	Ammesse alla negoziazione	Rateo di successo (amm./pres.)	Percentuale sul totale	Percentuale sul totale UE
Germania	2.948	886	30,1%	15,1%	16,5%
Francia	2.310	775	33,5%	13,2%	14,4%
Regno Unito	2.295	640	27,9%	10,9%	11,9%
Italia	2.478	592	23,9%	10,1%	11,0%
Spagna	1.697	386	22,7%	6,6%	7,2%
Olanda	1.106	333	30,1%	5,7%	6,2%
Svezia	793	269	33,9%	4,6%	5,0%
Belgio	858	255	29,7%	4,3%	4,7%
Grecia	939	177	18,8%	3,0%	3,3%
INT	392	157	40,1%	2,7%	n.a.
Polonia	602	142	23,6%	2,4%	2,6%
Austria	522	138	26,4%	2,3%	2,6%
Svizzera	360	116	32,2%	2,0%	2,2%
Portogallo	423	114	27,0%	1,9%	2,1%
Finlandia	274	89	32,5%	1,5%	1,7%
Rep. Ceca	360	68	18,9%	1,2%	1,3%
Russia	217	66	30,4%	1,1%	n.a.
Danimarca	170	62	36,5%	1,1%	1,2%
Norvegia	230	61	26,5%	1,0%	n.a.
Romania	321	57	17,8%	1,0%	1,1%
Ungheria	266	57	21,4%	1,0%	1,1%
Cina	124	52	41,9%	0,9%	n.a.
Irlanda	171	49	28,7%	0,8%	0,9%
Slovenia	181	33	18,2%	0,6%	0,6%
Israele	225	32	14,2%	0,5%	n.a.
Turchia	195	26	13,3%	0,4%	n.a.
Bulgaria	130	26	20,0%	0,4%	0,5%
Altri	980	219	22,3%	3,7%	n.a.
Totale	21.567	5877	27,2%	100,0%	n.a.

Tabella 6 – Finanziamenti complessivi per nazione richiesti ed ammessi a negoziazione, rateo di successo e rientro finanziario.

Paesi	Finanziamenti complessivi				
	Presentati (M€)	Ammessi alla negoziazione (M€)	Rateo di successo (amm./pres.)	Rientro finanziario (% sul totale)	Rientro finanziario sui paesi UE
Germania	1.006	348	34,6%	20,6%	21,8%
Francia	719	259	36,1%	15,4%	16,3%
Regno Unito	745	208	27,9%	12,3%	13,0%
Italia	709	182	25,7%	10,8%	11,4%
Spagna	448	92	20,6%	5,5%	5,8%
Olanda	349	92	26,4%	5,5%	5,8%
Svezia	246	79	32,1%	4,7%	5,0%
Belgio	219	63	28,5%	3,7%	3,9%
Austria	150	41	27,0%	2,4%	2,5%
Grecia	225	39	17,3%	2,3%	2,4%
INT	84	35	41,5%	2,1%	2,2%
Svizzera	102	33	32,0%	1,9%	n.a.
Finlandia	74	24	32,7%	1,4%	1,5%
Polonia	121	24	19,8%	1,4%	1,5%
Danimarca	52	22	42,9%	1,3%	1,4%
Portogallo	89	22	24,7%	1,3%	1,4%
Norvegia	71	19	26,6%	1,1%	n.a.
Rep. Ceca	71	13	18,1%	0,8%	0,8%
Irlanda	51	12	24,5%	0,7%	0,8%
Russia	44	12	26,3%	0,7%	n.a.
Romania	73	10	13,8%	0,6%	0,6%
Slovenia	33	8	24,8%	0,5%	0,5%
Ungheria	42	8	18,4%	0,5%	0,5%
Israele	64	6	9,8%	0,4%	n.a.
Croazia	16	5	31,9%	0,3%	n.a.
Turchia	46	5	10,5%	0,3%	n.a.
Cina	12	4	36,4%	0,3%	n.a.
Altri	146	23	15,4%	1,3%	0,9%
Totale	6.005	1.688	28,1%	100,0%	100,0%

Figura 4 – Rientro finanziario complessivo

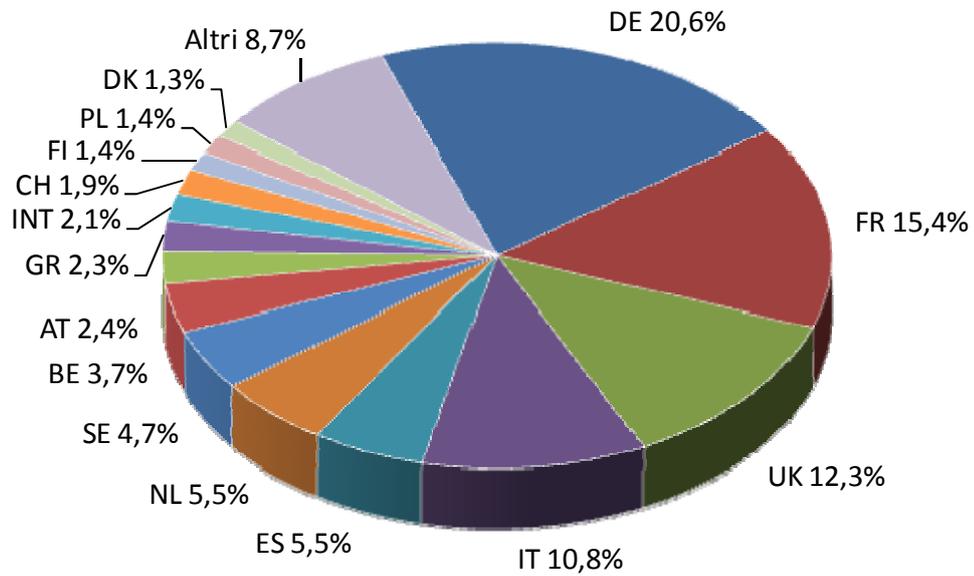


Figura 5 – Rientro finanziario per area tematica

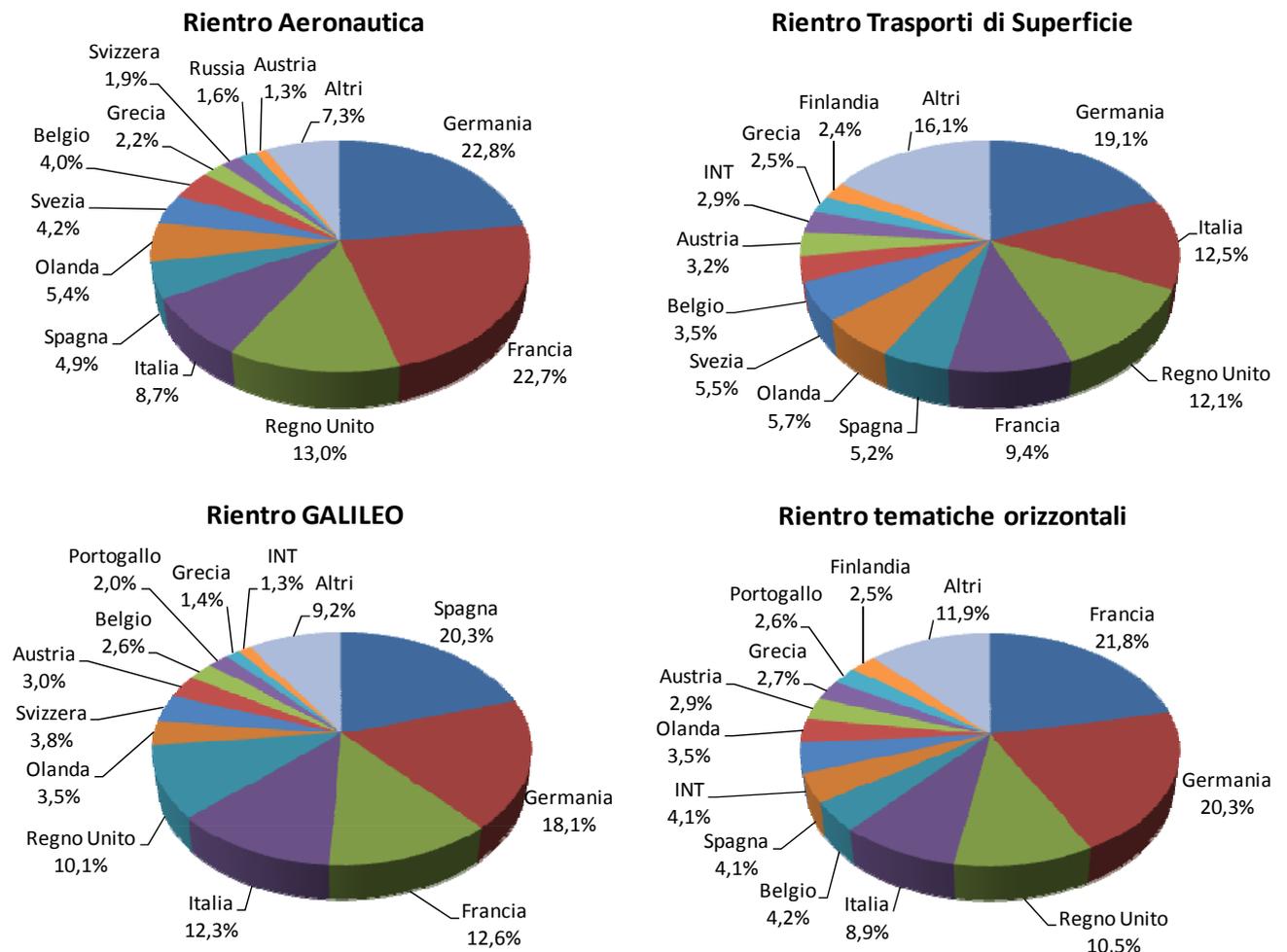


Tabella 7 – Rientro finanziario per area tematica e per nazione

Paesi	Aeronautica	Trasporti di Superficie	Orizzontali	Galileo	Complessivo
Germania	22,8%	19,1%	20,3%	18,1%	20,6%
Francia	22,7%	9,4%	21,8%	12,6%	15,4%
Regno Unito	13,0%	12,1%	10,5%	10,1%	12,3%
Italia	8,7%	12,5%	8,9%	12,3%	10,8%
Spagna	4,9%	5,2%	4,1%	20,3%	5,5%
Olanda	5,4%	5,7%	3,5%	3,5%	5,5%
Svezia	4,2%	5,5%	1,9%	0,5%	4,7%
Belgio	4,0%	3,5%	4,2%	2,6%	3,7%
Austria	1,3%	3,2%	2,9%	3,0%	2,4%
Grecia	2,2%	2,5%	2,7%	1,4%	2,3%
Organizz. Internazion.	0,8%	2,9%	4,1%	1,3%	2,1%
Svizzera	1,9%	1,9%	0,4%	3,8%	1,9%
Finlandia	0,2%	2,4%	2,5%	1,1%	1,4%
Polonia	1,1%	1,7%	1,9%	1,2%	1,4%
Danimarca	0,3%	2,2%	0,4%	0,6%	1,3%
Portogallo	0,6%	1,7%	2,6%	2,0%	1,3%
Norvegia	0,2%	1,8%	1,4%	0,6%	1,1%
Rep. Ceca	0,8%	0,7%	1,0%	0,2%	0,8%
Irlanda	0,7%	0,8%	0,0%	1,3%	0,7%
Russia	1,6%	0,0%	0,0%	0,3%	0,7%
Romania	0,4%	0,8%	0,4%	0,3%	0,6%
Slovenia	0,0%	0,8%	1,4%	0,1%	0,5%
Ungheria	0,5%	0,4%	0,6%	0,0%	0,5%
Israele	0,5%	0,3%	0,1%	0,0%	0,4%
Croazia	0,0%	0,5%	0,4%	0,0%	0,3%
Turchia	0,3%	0,3%	0,2%	0,0%	0,3%
Cina	0,1%	0,4%	0,2%	0,0%	0,3%
Altri	0,8%	1,7%	1,5%	2,9%	1,3%
totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Totale UE	94,9%	94,2%	96,7%	93,5%	94,6%

Tabella 8 – Rateo di successo finanziario per area tematica e per nazione

Paesi	Aeronautica	Trasporti di Superficie	Orizzontali	Galileo	Complessivo
Danimarca	20,4%	50,0%	15,1%	40,0%	42,9%
Organizzazioni Internazionali	30,7%	44,7%	48,4%	28,4%	41,5%
Cina	10,3%	58,3%	45,7%	0,0%	36,4%
Francia	37,5%	31,5%	62,8%	38,1%	36,1%
Germania	32,3%	36,1%	45,4%	40,6%	34,6%
Finlandia	13,8%	34,6%	49,1%	34,9%	32,7%
Svezia	34,4%	31,3%	23,9%	17,1%	32,1%
Svizzera	32,2%	32,6%	9,4%	35,7%	32,0%
Croazia	0,0%	35,2%	64,7%	n.a.	31,9%
Belgio	28,4%	28,9%	31,1%	20,1%	28,5%
media UE	27,1%	29,1%	35,6%	32,1%	28,5%
media complessiva	26,7%	28,7%	34,6%	31,5%	28,1%
Regno Unito	27,9%	27,5%	29,4%	40,3%	27,9%
Austria	26,5%	28,2%	19,9%	22,4%	27,0%
Norvegia	17,9%	28,2%	23,0%	20,4%	26,6%
Olanda	21,9%	31,1%	25,9%	26,7%	26,4%
Russia	29,6%	6,6%	0,0%	39,6%	26,3%
Italia	21,5%	28,4%	34,3%	24,2%	25,7%
Slovenia	0,8%	30,2%	53,8%	13,4%	24,8%
Portogallo	15,1%	28,9%	36,1%	20,4%	24,7%
Irlanda	21,1%	26,2%	0,0%	100,0%	24,5%
Spagna	19,6%	19,1%	20,6%	43,6%	20,6%
Polonia	14,3%	23,7%	31,2%	17,5%	19,8%
Ungheria	17,6%	20,9%	11,2%	0,0%	18,4%
Rep. Ceca	13,3%	26,8%	21,4%	6,7%	18,1%
Grecia	16,8%	17,5%	26,9%	12,0%	17,3%
Romania	9,1%	17,2%	19,6%	27,4%	13,8%
Turchia	15,1%	8,5%	17,7%	0,0%	10,5%
Israele	8,2%	16,7%	4,3%	0,0%	9,8%

Figura 6 - Rateo di successo per nazione nei progetti a leadership e Rateo di successo finanziario. Scostamenti rispetto ai valori medi (rispettivamente 23,3 % e 28,1%). Tutte le tematiche.

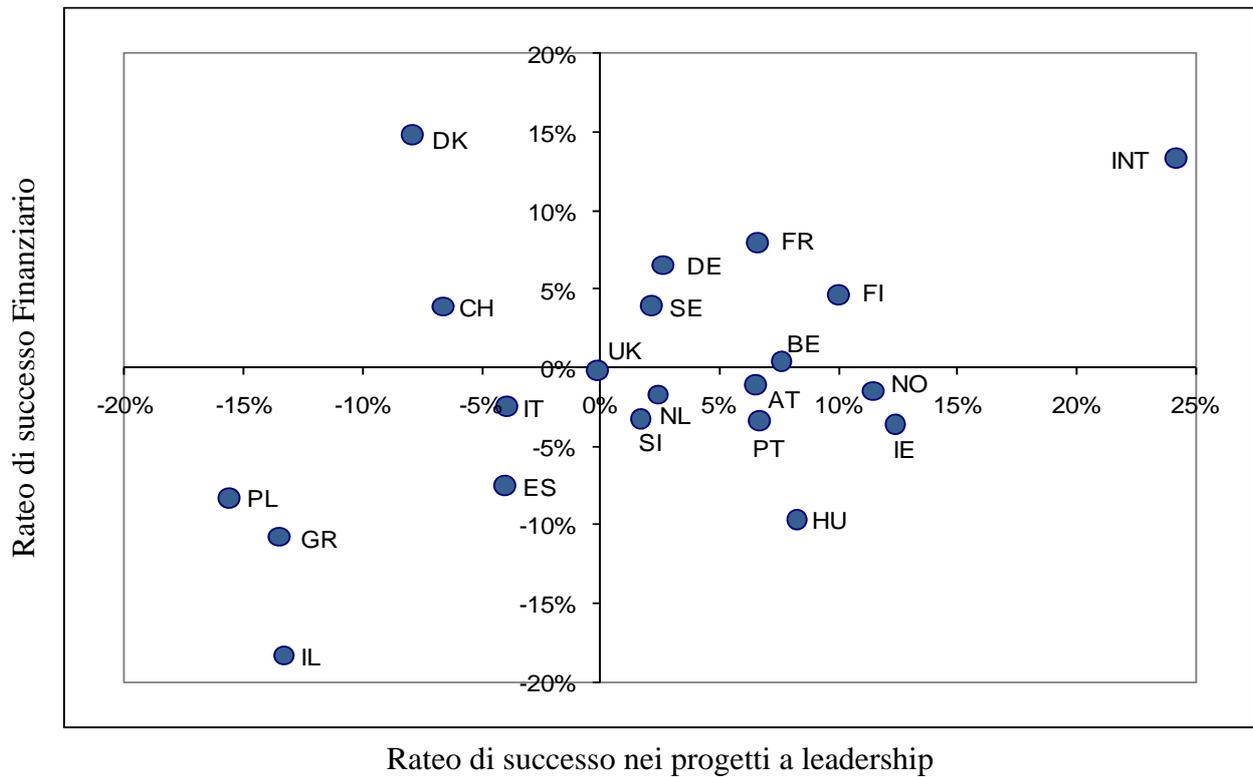


Figura 6a - Rateo di successo per nazione nei progetti a leadership e Rateo di successo finanziario. Scostamenti rispetto ai valori medi (rispettivamente 20,1 % e 26,7%). Aeronautica.

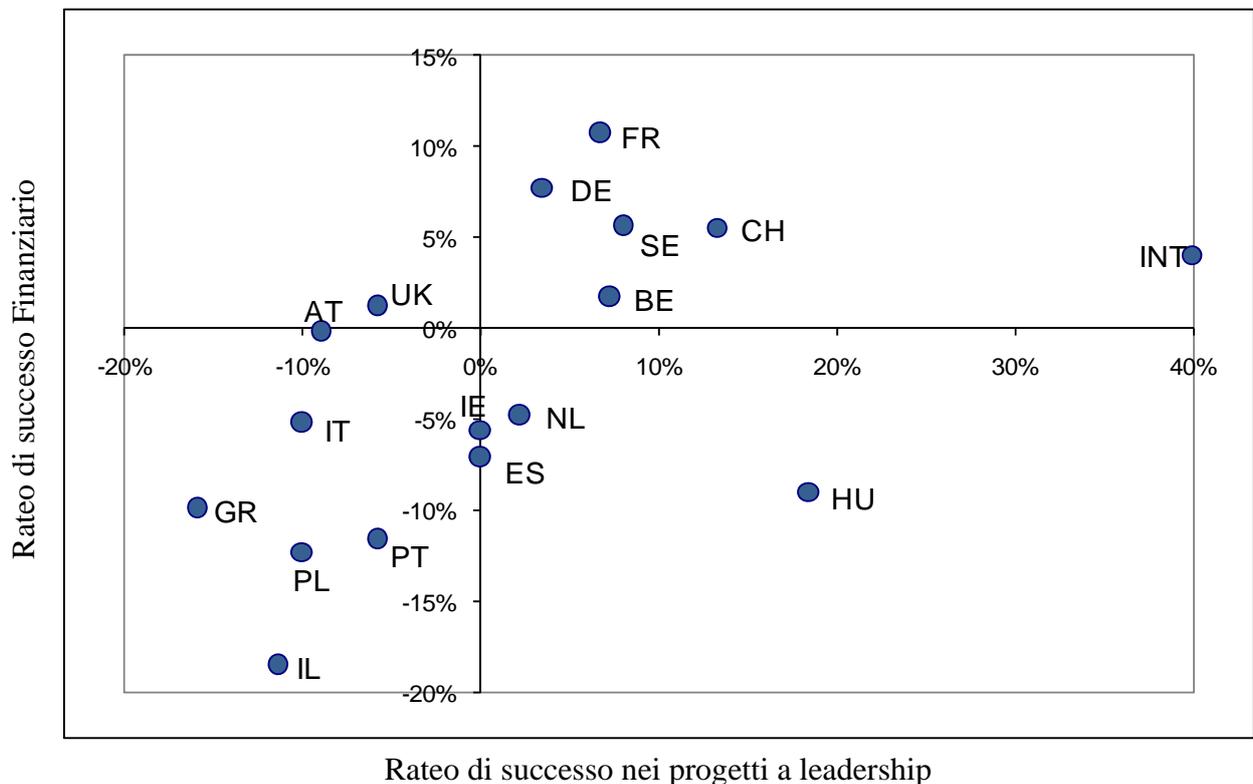


Figura 6b - Rateo di successo per nazione nei progetti a leadership e Rateo di successo finanziario. Scostamenti rispetto ai valori medi (rispettivamente 23,7 % e 28,7%). Trasporti di Superficie.

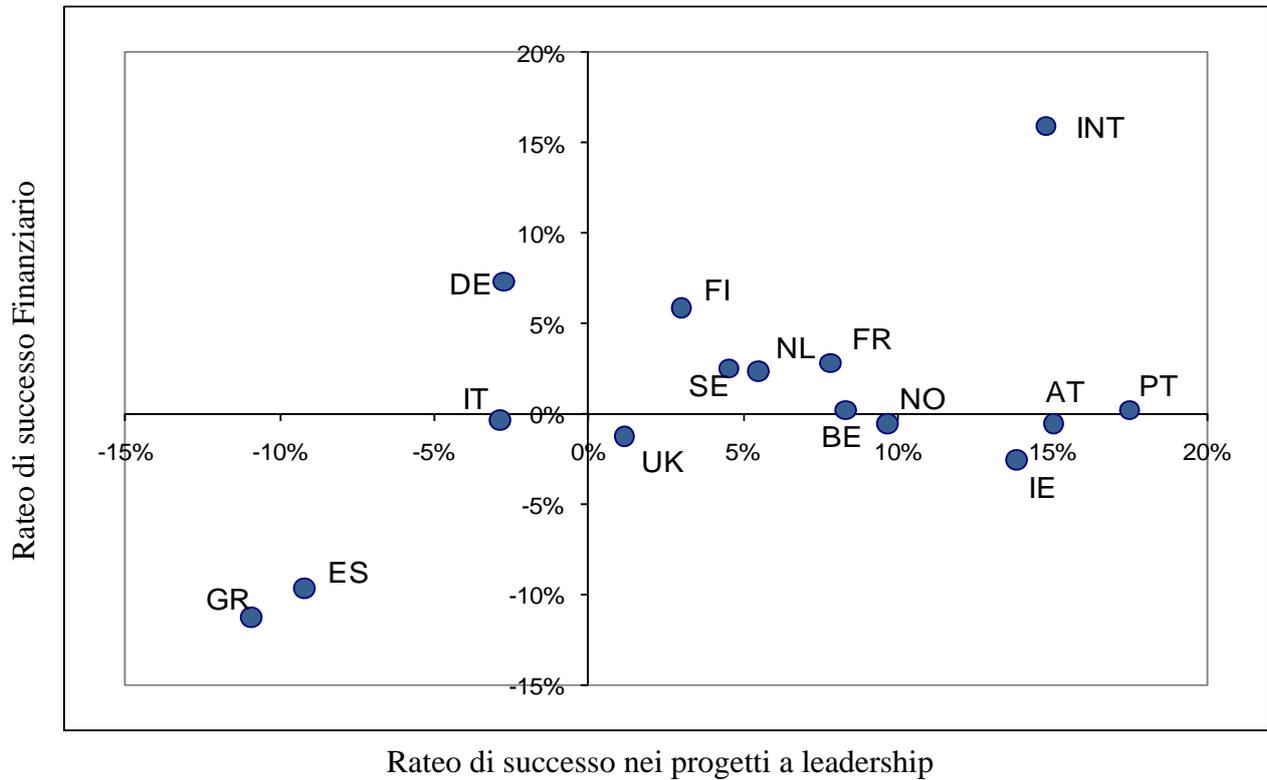


Figura 6c - Rateo di successo per nazione nei progetti a leadership e Rateo di successo finanziario. Scostamenti rispetto ai valori medi (rispettivamente 33,3 % e 31,5%). GALILEO.

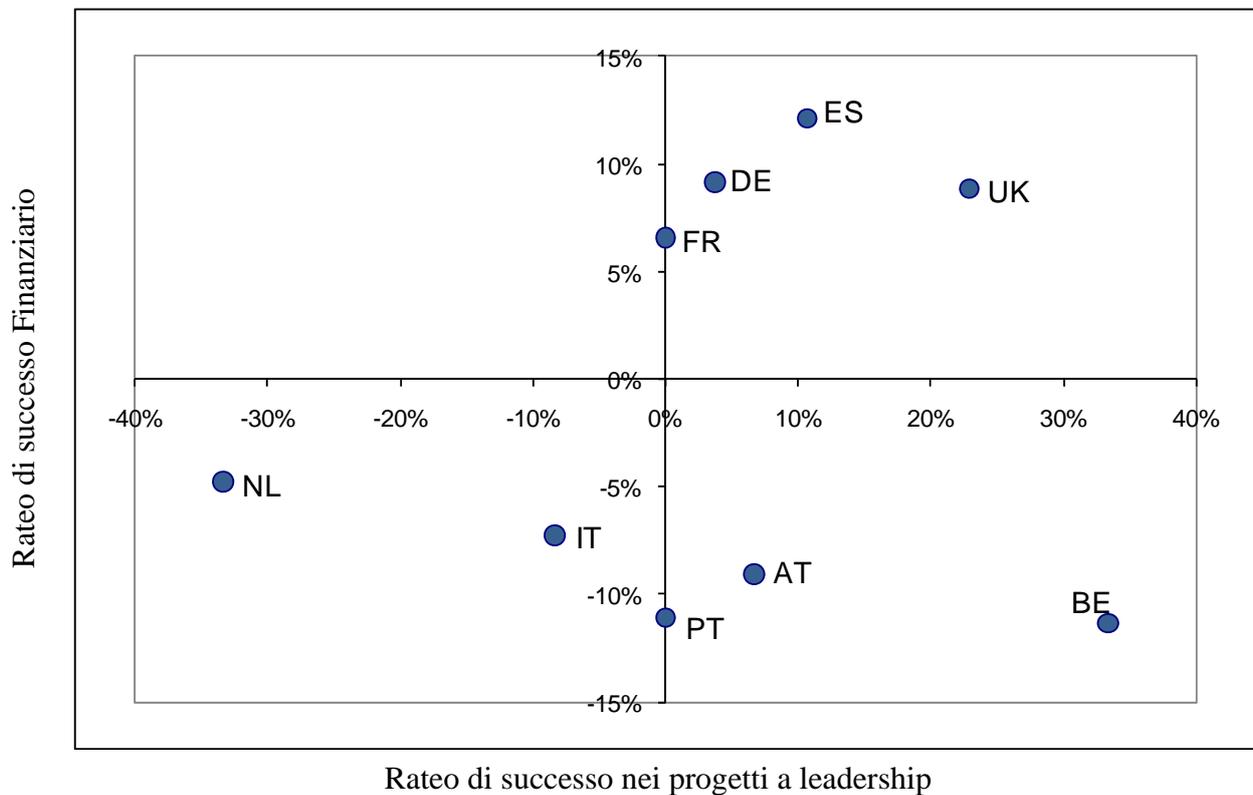


Tabella 9 – Finanziamento ammesso medio per partecipazione (k€)

Paesi	Aeronautica	Trasporti di Superficie	GALILEO	Orizzontale	Complessivo
Germania	460	369	244	269	393
Danimarca	339	369	326	133	357
Francia	409	264	170	337	335
Regno unito	369	328	123	228	325
Norvegia	697	300	318	223	308
Italia	321	339	146	152	307
Austria	336	309	174	174	294
Svezia	375	269	53	204	294
Svizzera	318	321	102	128	281
Olanda	319	272	147	126	276
Finlandia	206	289	290	183	273
Irlanda	369	218	164	n.a.	253
Slovenia	55	288	37	152	249
Belgio	263	260	103	151	245
Spagna	283	239	176	156	239
Croazia	n.a.	254	n.a.	83	231
INT	276	221	108	188	221
Grecia	243	226	175	112	220
Israele	217	176	n.a.	71	195
Portogallo	200	203	116	169	192
Rep. Ceca	211	202	31	104	190
Turchia	277	155	n.a.	80	187
Russia	222	33	48	n.a.	177
Romania	159	205	72	70	176
Polonia	144	205	69	125	169
Ungheria	155	139	n.a.	59	136
Cina	13	211	n.a.	49	83
Altri	104	110	58	70	100
Media	337	281	147	190	287

Figura 7 – Finanziamento medio per partecipazione, scostamento rispetto alla media (~ 287 k€).
Tutte le tematiche.

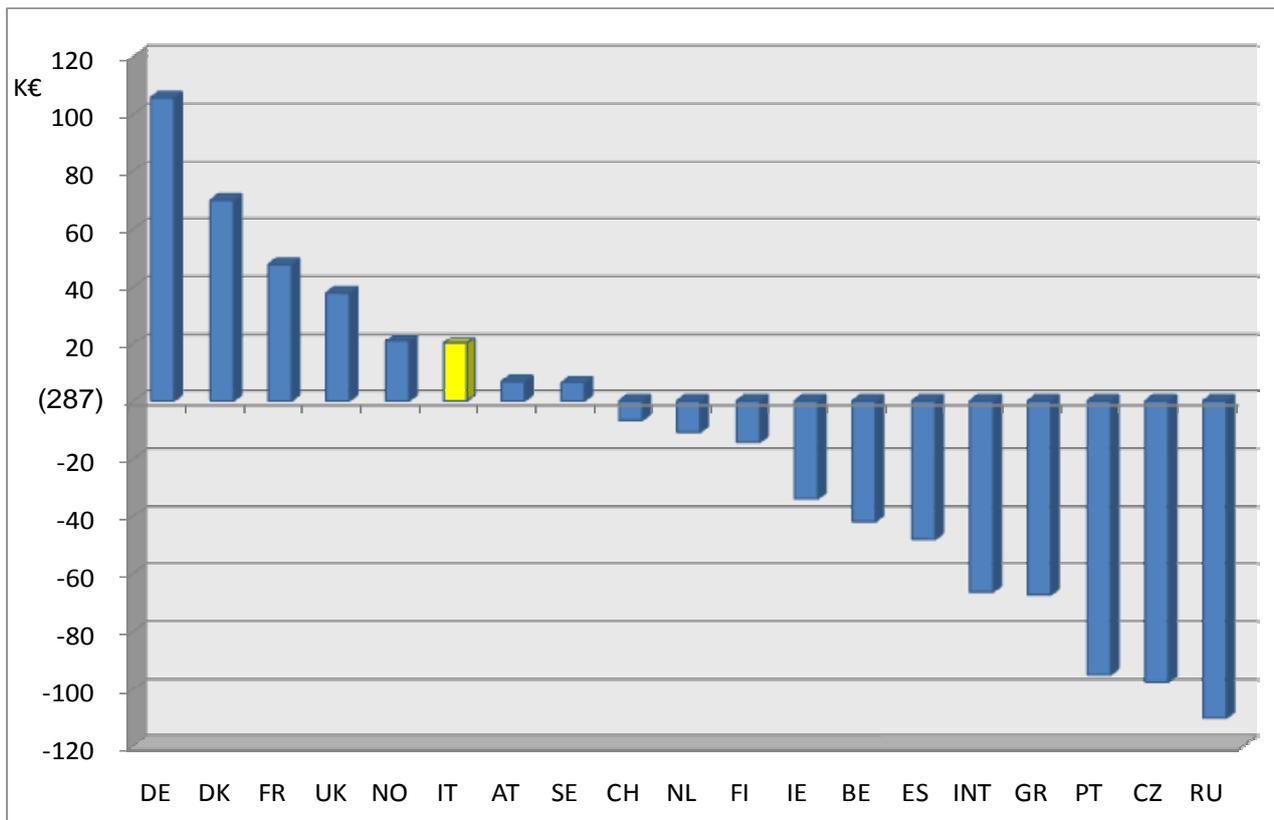


Figura 7a – Finanziamento medio per partecipazione, scostamento rispetto alla media (~ 337 k€).
Aeronautica.

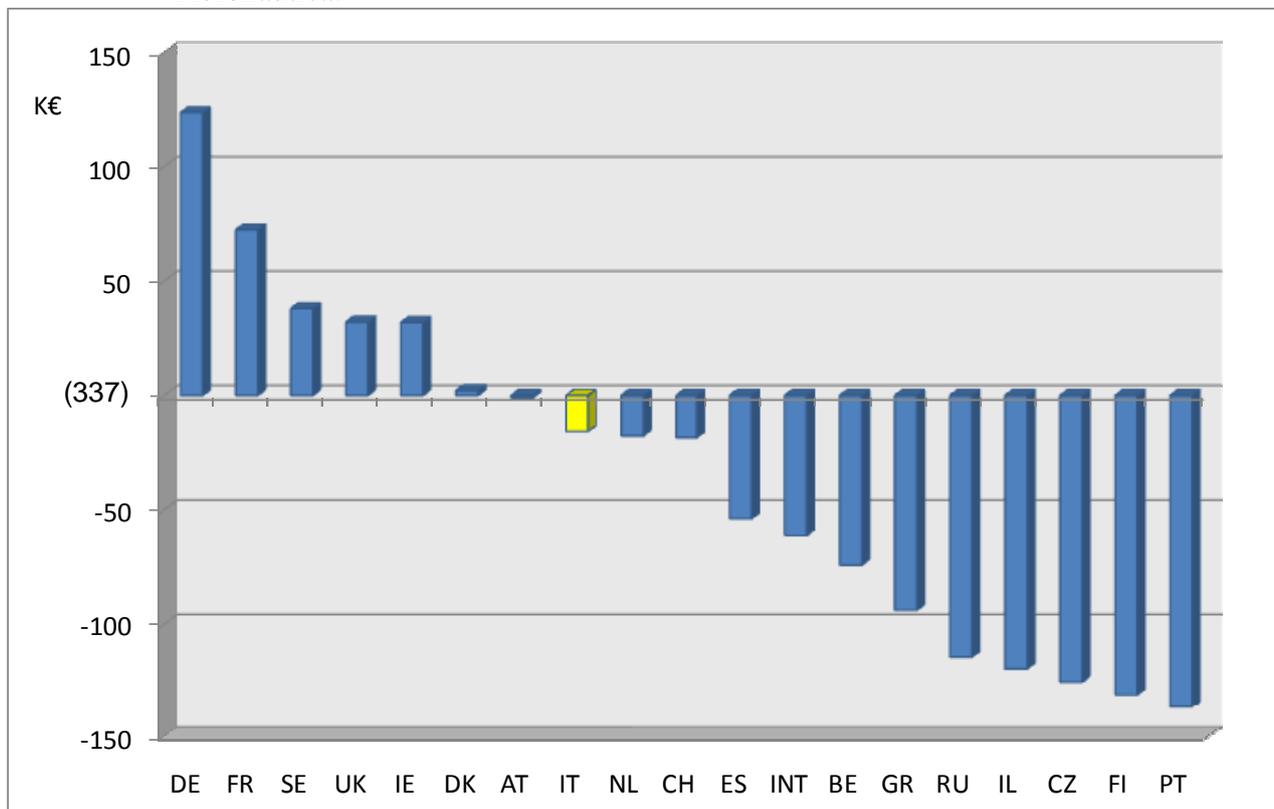


Figura 7b – Finanziamento medio per partecipazione, scostamento rispetto alla media (~ 281 k€).
Trasporti di Superficie.

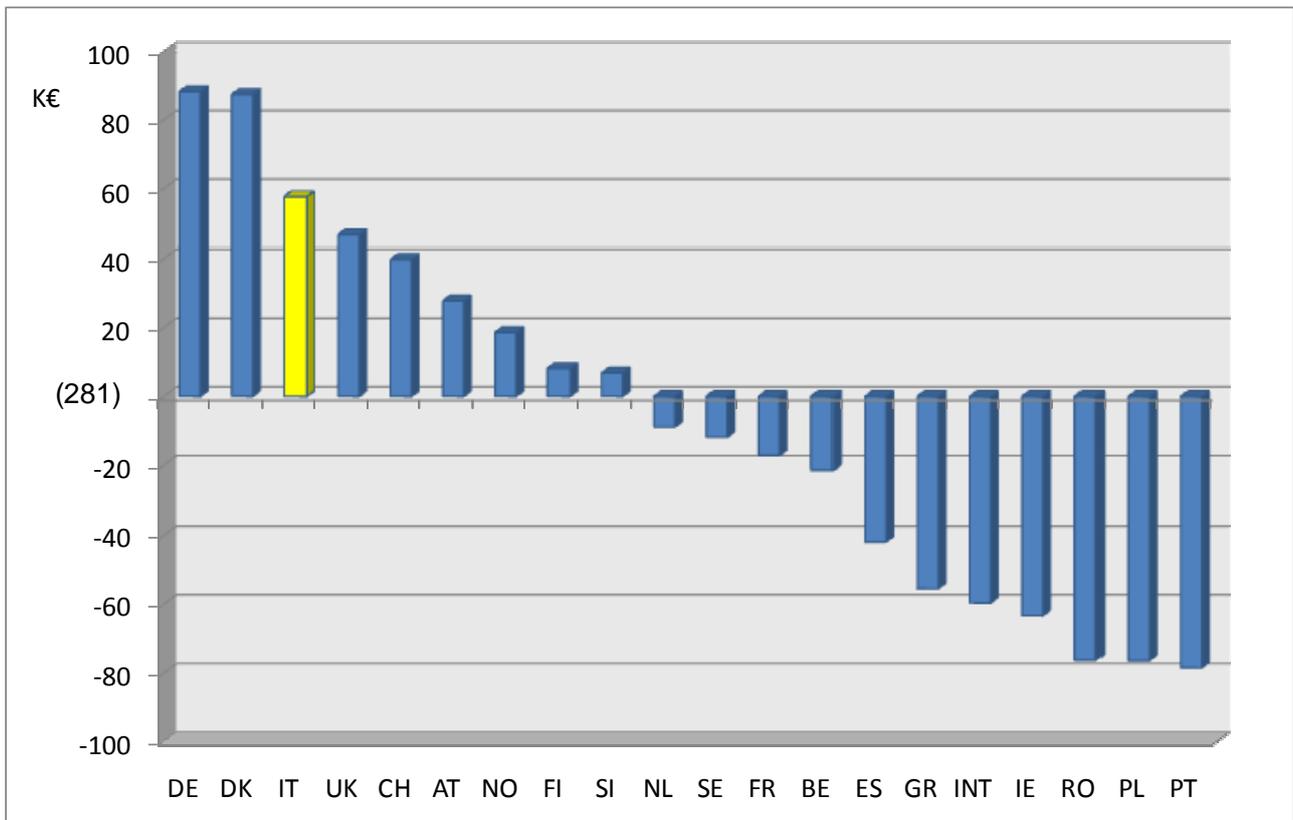


Figura 7c – Finanziamento medio per partecipazione, scostamento rispetto alla media (~ 146 k€).
GALILEO.

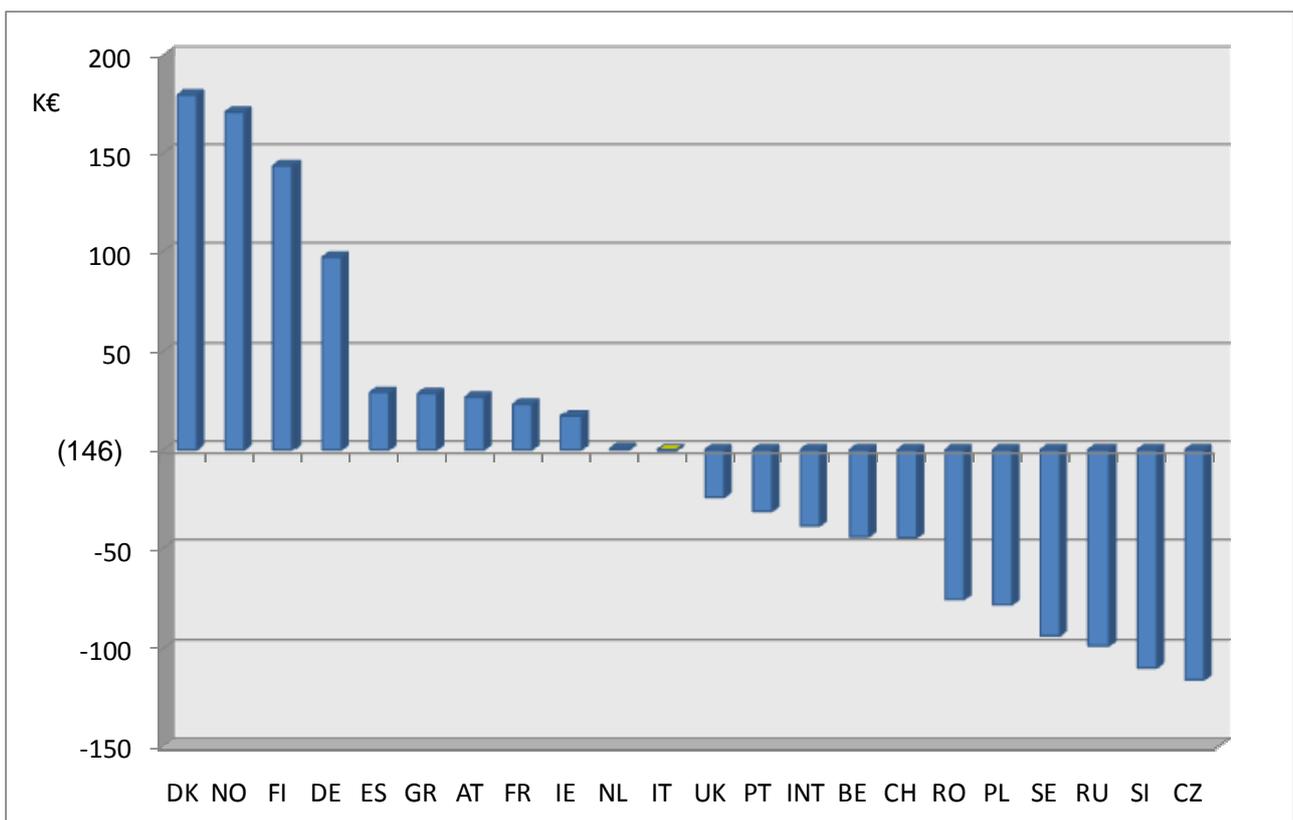


Tabella 10 – Numero medio di partner per nazione e per progetto (solo per progetti di tipo FP)

Paesi	Aeronautica	Trasporti di Superficie	GALILEO	Orizzontale	Complessivo
Germania	2,4	2,3	1,5	1,6	2,2
Francia	2,5	2,1	1,4	2,1	2,2
Italia	2,0	2,4	2,0	1,8	2,2
Cina	2,5	2,1	1,8	1,5	2,2
Regno Unito	2,0	2,0	1,5	1,9	2,0
Spagna	1,8	2,0	1,8	1,5	1,9
Slovenia	1,9	1,7	1,0	1,0	1,7
Svezia	1,5	1,8	1,2	1,2	1,6
Grecia	1,5	1,7	1,4	1,2	1,6
Olanda	1,5	1,7	1,6	1,5	1,6
Russia	1,7	1,2	1,5	n.a.	1,5
Turchia	1,4	1,6	1,7	1,0	1,5
Austria	1,4	1,6	1,4	1,4	1,5
Israele	1,5	1,5	1,3	1,3	1,5
Belgio	1,5	1,4	1,2	1,4	1,5
Ucraina	1,4	1,7	1,0	1,0	1,4
Lussemburgo	1,5	1,5	1,3	1,0	1,4
Croazia	1,2	1,5	n.a.	n.a.	1,4
Polonia	1,4	1,4	1,3	1,1	1,4
Ungheria	1,5	1,3	1,0	1,4	1,4
Norvegia	1,1	1,5	1,3	1,0	1,4
Islanda	1,2	1,6	1,0		1,4
Portogallo	1,2	1,5	1,3	1,2	1,4
Romania	1,3	1,3	1,2	1,3	1,3
Slovacchia	1,1	1,3	1,5	2,0	1,3
Rep. Ceca	1,4	1,1	1,3	1,5	1,3
Irlanda	1,2	1,4	1,0	1,0	1,3
Finlandia	1,1	1,3	1,1	1,5	1,3
Numero medio complessivo partner	11	11	6,3	9,9	10,4

Tabella 11 – Numero di leadership per nazione e per area tematica

	Aeronautica		Trasporti di Superficie		Orizzontali		Galileo		Totale		Rateo di successo
	Pres.	Amm.	Pres.	Amm.	Pres.	Amm.	Pres.	Amm.	Pres.	Amm.	
Sud Africa	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	100,0%
INT	10	6	26	10	4	3	0	0	40	19	47,5%
Irlanda	5	1	8	3	0	0	1	1	14	5	35,7%
Norvegia	1	1	21	7	0	0	1	0	23	8	34,8%
Finlandia	0	0	15	4	2	2	1	0	18	6	33,3%
Ungheria	13	5	2	1	4	0	0	0	19	6	31,6%
Belgio	33	9	50	16	8	1	6	4	97	30	30,9%
Portogallo	14	2	17	7	6	2	3	1	40	12	30,0%
Francia	112	30	73	23	8	4	21	7	214	64	29,9%
Austria	9	1	31	12	12	2	5	2	57	17	29,8%
Germania	114	32	129	27	19	6	27	10	289	75	26,0%
Olanda	45	10	48	14	4	2	4	0	101	26	25,7%
Svezia	17	4	39	11	3	0	0	0	59	15	25,4%
Slovenia	4	0	3	1	1	1	0	0	8	2	25,0%
UK	105	15	145	36	23	7	16	9	289	67	23,2%
Italia	70	7	154	32	19	6	36	9	279	54	19,4%
Spagna	70	14	90	13	17	1	25	11	202	39	19,3%
Svizzera	3	1	5	1	1	0	3	0	12	2	16,7%
Slovacchia	0	0	3	1	2	0	1	0	6	1	16,7%
Danimarca	0	0	10	2	2	0	1	0	13	2	15,4%
Bulgaria	1	0	5	1	1	0	0	0	7	1	14,3%
Lussemb.	3	0	1	0	1	0	3	1	8	1	12,5%
Turchia	3	1	6	0	0	0	0	0	9	1	11,1%
Israele	23	2	5	1	0	0	2	0	30	3	10,0%
Grecia	24	1	55	7	7	1	6	0	92	9	9,8%
Polonia	10	1	19	1	7	1	3	0	39	3	7,7%
Romania	11	0	7	1	0	0	0	0	18	1	5,6%
Totale	701	144	967	232	151	39	165	55	1984	470	23,7%

Tabella 12 – Punteggi medi ottenuti da tutti i progetti presentati in funzione del Paese leader

Paese leader	Punteggio medio			
	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Punteggio totale
Sud Africa	4,0	4,5	4,0	12,5
INT	3,7	3,8	3,8	11,3
Svezia	3,5	3,7	3,7	10,9
Belgio	3,6	3,6	3,6	10,7
Svizzera	3,5	3,7	3,5	10,7
Norvegia	3,5	3,5	3,6	10,6
Francia	3,5	3,5	3,6	10,6
Islanda	3,5	3,0	4,0	10,5
Germania	3,5	3,5	3,5	10,5
Olanda	3,4	3,5	3,5	10,4
Irlanda	3,4	3,6	3,4	10,4
Austria	3,4	3,5	3,4	10,2
Regno Unito	3,3	3,4	3,4	10,2
Bulgaria	3,3	3,5	3,4	10,1
Finlandia	3,4	3,4	3,3	10,1
Ungheria	3,3	3,3	3,5	10,1
Portogallo	3,3	3,5	3,3	10,1
Cipro	3,5	3,0	3,5	10,0
Danimarca	3,3	3,3	3,2	9,8
Grecia	3,1	3,3	3,2	9,6
Turchia	3,0	3,3	3,2	9,6
Israele	2,9	3,3	3,3	9,6
Spagna	3,1	3,2	3,2	9,5
Lussemburgo	3,2	3,2	3,1	9,5
Italia	3,1	3,2	3,2	9,5
Slovacchia	3,3	3,2	3,0	9,4
Polonia	3,0	3,1	3,1	9,2
Malta	2,5	2,8	3,0	8,3
Croazia	3,0	2,5	2,5	8,0
Lettonia	2,5	3,0	2,5	8,0
Estonia	2,3	2,7	2,8	7,8
Lituania	2,5	2,5	2,5	7,5
Media	3,3	3,4	3,4	10,0

Tabella 13 – Punteggi medi ottenuti da tutti i progetti presentati in ciascuna area tematica in funzione del Paese leader

AERONAUTICA		SUPERFICIE		ORIZZONTALE		GALILEO		COMPLESSIVO	
ZA	12,5	LU	11,5	INT	12,3	BE	11,9	ZA	12,5
NO	12,0	INT	11,4	AT	11,1	NO	11,5	INT	11,3
SE	11,1	SE	10,8	UK	10,9	FR	11,1	SE	10,9
DE	10,7	BE	10,8	FI	10,8	CH	11,0	BE	10,7
FR	10,7	CH	10,7	DE	10,7	DE	10,9	CH	10,7
CH	10,7	NO	10,5	SE	10,7	UK	10,8	NO	10,6
HU	10,7	IS	10,5	IT	10,6	ES	10,7	FR	10,6
BE	10,6	MT	10,5	FR	10,6	Media	10,5	DE	10,5
NL	10,6	IE	10,4	BG	10,5	DK	10,5	NL	10,4
EE	10,5	PT	10,4	DK	10,5	IL	10,3	IE	10,4
INT	10,5	SK	10,3	LU	10,5	LU	10,2	AT	10,2
IE	10,4	AT	10,3	NL	10,5	IT	10,2	UK	10,2
UK	10,3	NL	10,3	PT	10,3	FI	10,0	BG	10,1
Media	10,0	FR	10,2	Media	10,2	IE	10,0	FI	10,1
BG	10,0	DE	10,1	SI	10,0	AT	9,8	HU	10,1
TR	10,0	BG	10,1	BE	9,6	NL	9,8	PT	10,1
PL	9,8	FI	10,1	CH	9,5	PT	9,5	Media	10
ES	9,7	CY	10,0	SK	9,5	PL	9,0	CY	10,0
PT	9,7	UA	10,0	PL	9,4	GR	8,9	DK	9,8
IL	9,5	UK	10,0	GR	9,3	SK	6,5	GR	9,6
GR	9,3	Media	9,9	ES	9,0			TR	9,6
AT	9,1	GR	9,8	HU	8,5			IL	9,6
IT	8,8	HU	9,8	LT	7,5			ES	9,5
LU	7,8	DK	9,7	CZ	5,5			LU	9,5
CZ	7,6	IT	9,5					IT	9,5
RO	7,1	IL	9,4					SK	9,4
MT	6,0	TR	9,3					PL	9,2
SI	5,1	ES	9,1					MT	8,3
UA	0	PL	8,9					HR	8,0
		LV	8,0					LV	8,0
		HR	8,0					EE	7,8
		SI	7,7					LT	7,5
		RS	7,5					RS	7,5
		RO	7,2					RO	7,1
		EE	6,5					CZ	7,1
		CZ	3,5					SI	6,7

Figura 8 – Distribuzione punteggi totali per Paese leader

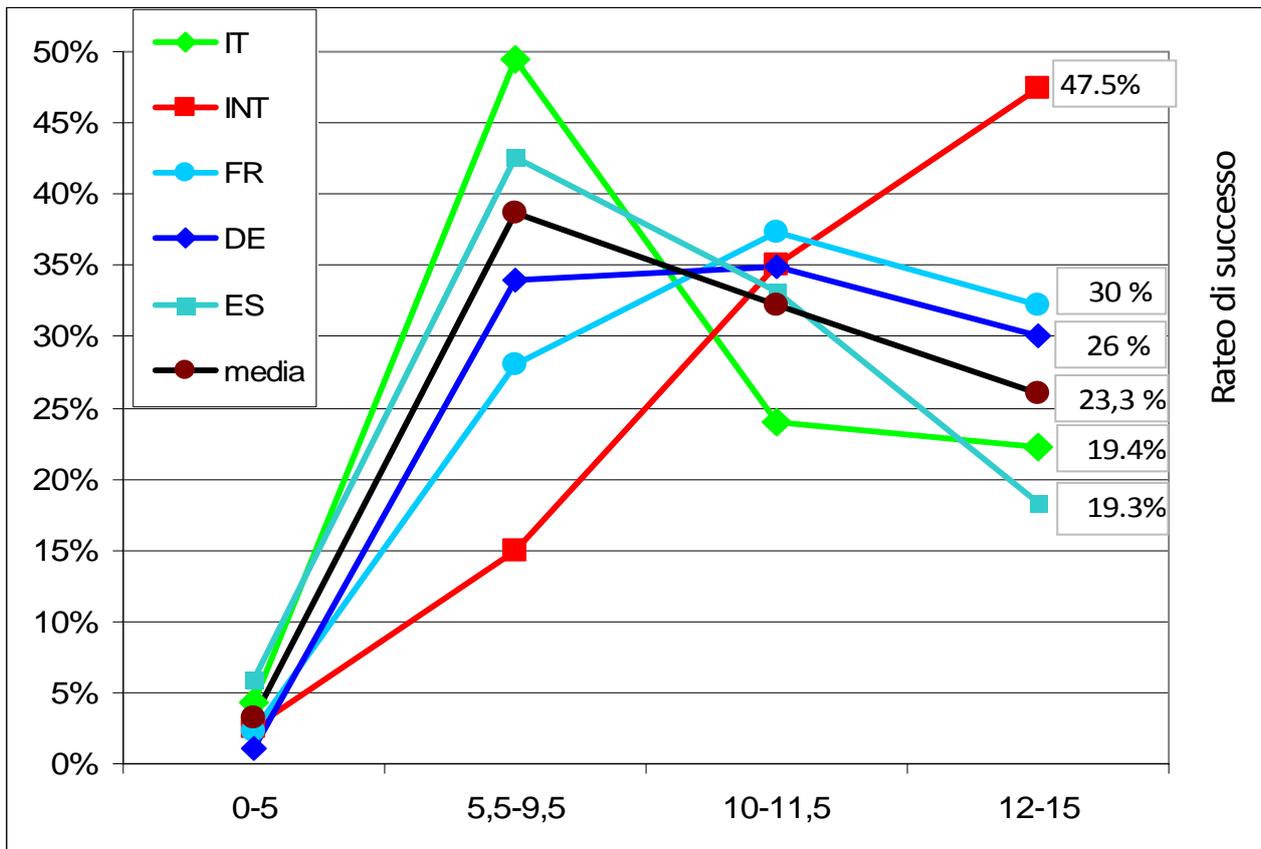


Tabella 14 – Numero di soggetti italiani distinti ammessi a negoziazione e ripartizione finanziamenti ammessi per tipologia di partner

Tipologia	n° partner distinti	finanziamenti ammessi
Grandi imprese	81	88.837.026
PMI	41	13.017.231
Imprese non identificabili	31	8.693.461
Università	24	28.523.936
Centri di ricerca	20	25.005.794
Altri	42	17.825.039
Totale	239	181.902.487

Figura 9 - Ripartizione soggetti italiani distinti ammessi e relativi finanziamenti per tipologia di soggetto

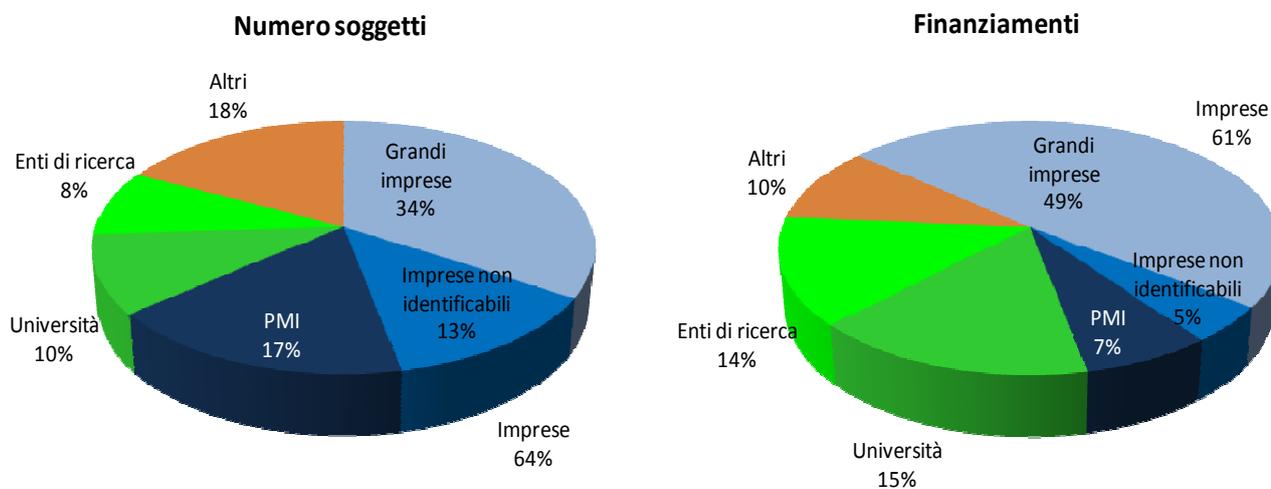


Figura 10 – Variazione numero di partner italiani distinti in progetti ammessi in funzione del numero di bandi considerati

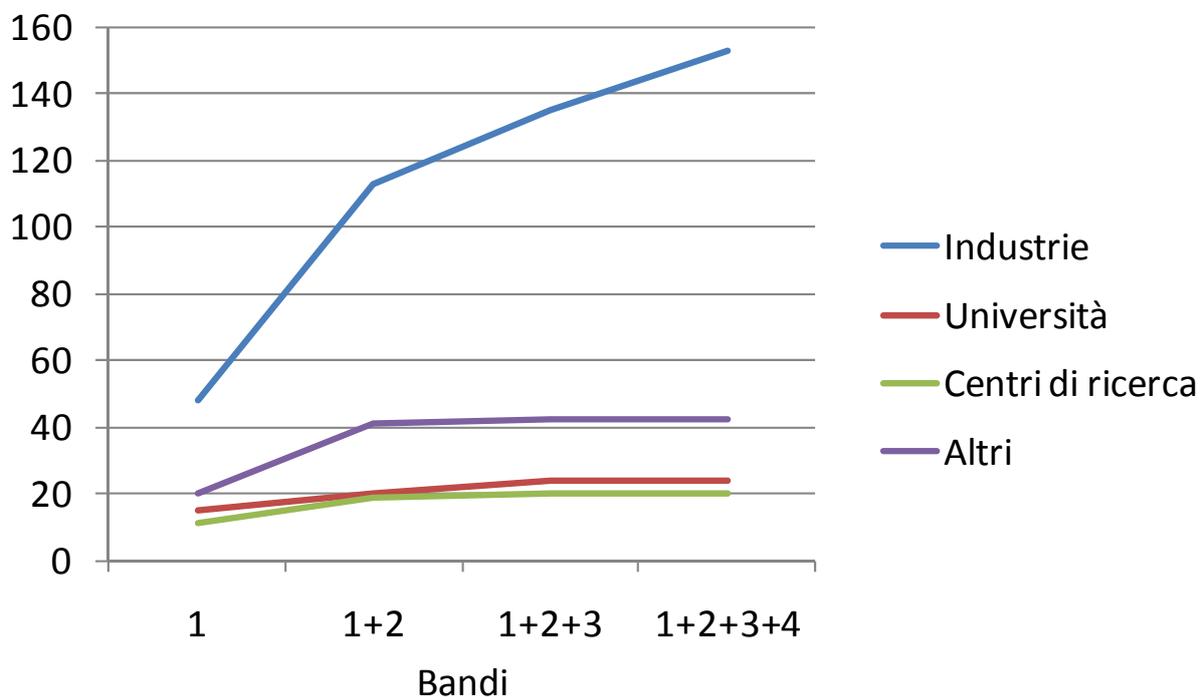


Figura 11 – Variazione numero di soggetti italiani pubblici distinti in progetti presentati e ammessi in funzione del numero di bandi considerati

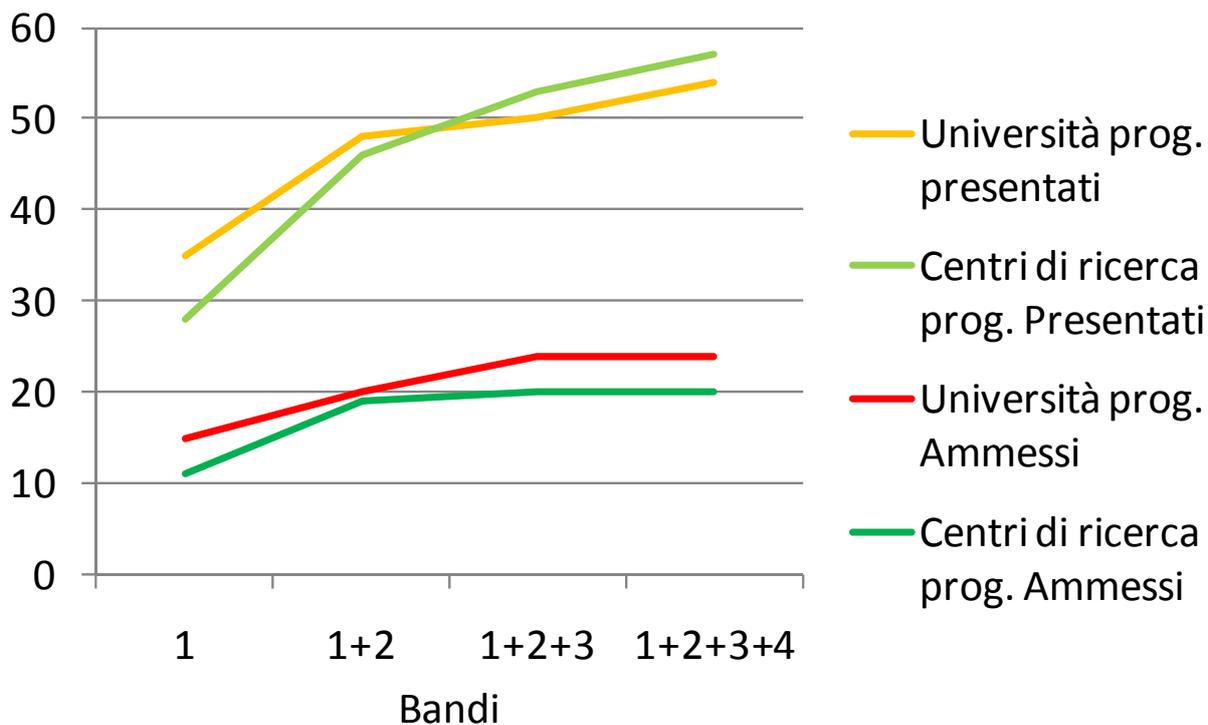


Figura 12 - Finanziamenti ammessi per Regione³

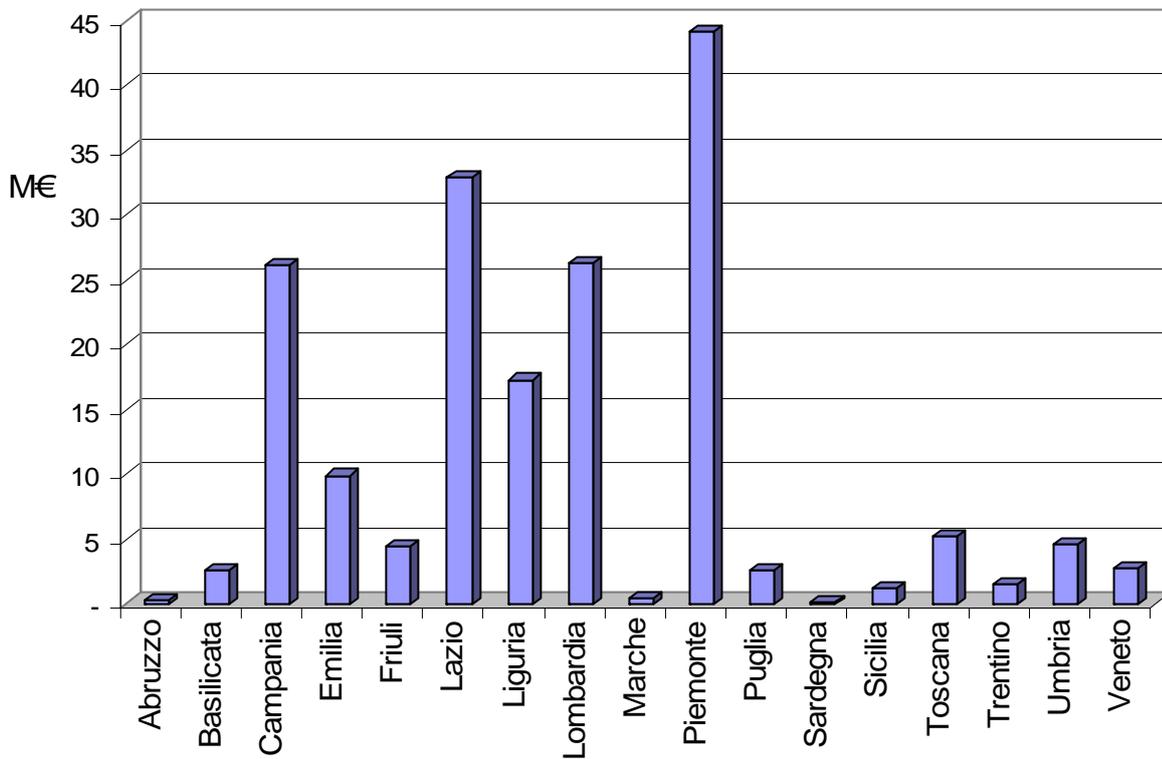
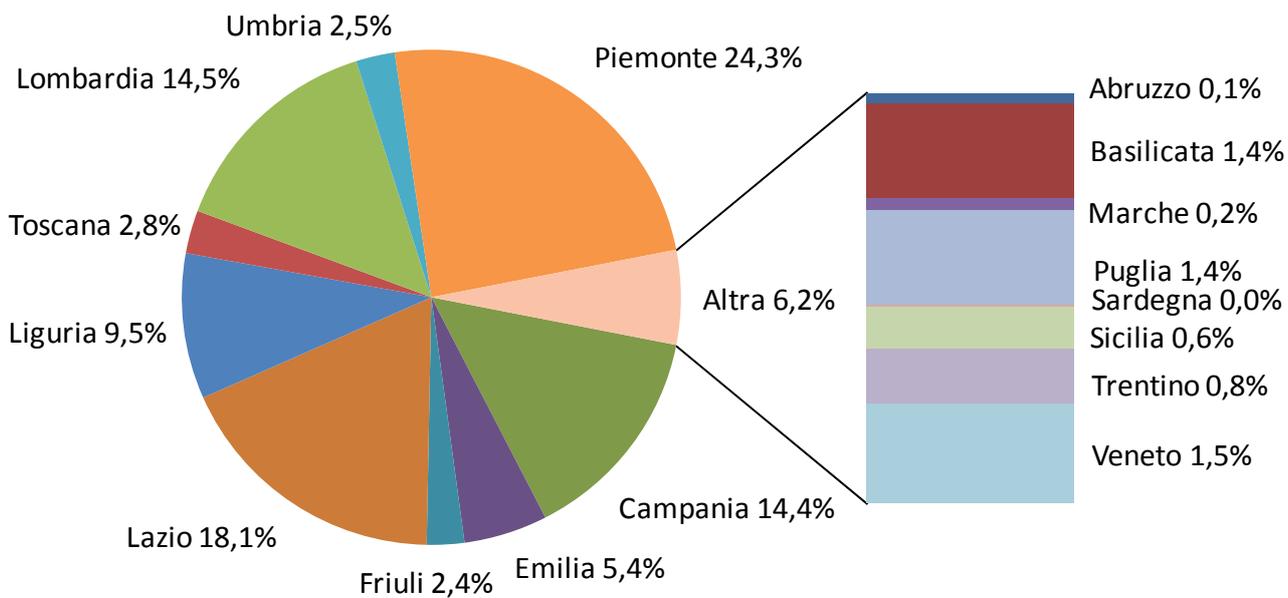


Figura 13 - Finanziamenti ammessi per Regione



³ Quando le informazioni fornite dalla Commissione non sono sufficienti ad individuare la sede dove realmente viene svolta la ricerca l'importo del finanziamento viene attribuito alla regione dove il soggetto ha la sede legale.

Tabella 15 – Ratei di successo. Confronto con i risultati del 5° e 6° Programma Quadro. Dati relativi alla sola tematica Aeronautica

Programma Quadro	Numero progetti			Richieste di finanziamento			Partecipazioni		
	Present.	Amm.	%	Present.	Amm.	%	Present.	Amm.	%
5° PQ - Growth KA4	364	150	41,2%	1.403	425	30,3%	4.027	1.811	45,0%
6° PQ – tutte le call aeronautica	609	182	29,9%	2.287	974	42,6%	7.405	2.679	36,2%
7° PQ Call 2007/11	717	144	20,1%	2.581	688	26,7%	8.088	2.043	25,3%

Tabella 16 - Ratei di successo per i progetti a partecipazione italiana. Confronto con i risultati del 5° e 6° Programma Quadro. Dati relativi alla sola tematica Aeronautica

Programma Quadro	Numero progetti			Richieste di finanziamento			Partecipazioni		
	Present.	Amm.	%	Present.	Amm.	%	Present.	Amm.	%
5° PQ - Growth KA4	215	89	41,4%	149,8	57,6	38,5%	422	170	40,3%
6° PQ - tutte le call aeronautica	339	113	33,3%	195,3	81,3	41,6%	691	240	34,7%
7° PQ Call 2007/11	409	81	19,8%	278	59,7	21,5%	874	186	21,3%

Tabella 17 - Rientro finanziario complessivo (tutte le tematiche). Confronto con il 6° Programma Quadro

Paesi	FP6			FP7			
	Call 1	Call 2	Call 3	Call 1	Call 2	Call 3	Call4
Germania	21,8%	19,6%	20,5%	19,8%	18,9%	22,2%	25,1%
Francia	20,1%	15,0%	19,0%	16,1%	16,0%	14,0%	14,7%
UK	12,4%	11,3%	13,6%	11,5%	12,6%	14,2%	12,5%
Italia	11,1%	14,2%	8,8%	8,7%	13,9%	11,0%	9,6%
Olanda	6,2%	4,6%	4,9%	4,9%	5,8%	4,8%	6,4%
Spagna	5,2%	4,2%	6,4%	5,1%	5,3%	7,1%	5,1%
Svezia	4,3%	7,1%	4,0%	3,3%	5,9%	5,5%	4,6%
Belgio	2,9%	2,4%	3,9%	6,5%	4,2%	3,7%	4,2%
Austria	2,0%	3,2%	2,5%	3,2%	2,3%	1,4%	1,9%
Grecia	2,1%	2,2%	2,2%	2,6%	2,5%	1,5%	2,1%
Finlandia	2,5%	0,5%	0,9%	1,8%	1,3%	0,8%	1,6%
Portogallo	1,0%	0,8%	1,0%	1,7%	1,2%	0,6%	1,4%
Polonia	0,9%	1,3%	0,7%	1,9%	1,0%	1,4%	1,1%
Danimarca	1,0%	1,3%	0,5%	1,7%	0,8%	2,3%	0,4%
Altri UE	2,3%	3,5%	3,6%	5,6%	2,8%	3,8%	4,1%
Totale UE	96,7%	94,3%	93,8%	94,3%	94,5%	94,5%	95,0%
Altri	3,3%	5,7%	6,2%	5,7%	5,5%	5,5%	5,0%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Figura 14 - Rientro finanziario complessivo. Confronto con il 6° Programma Quadro

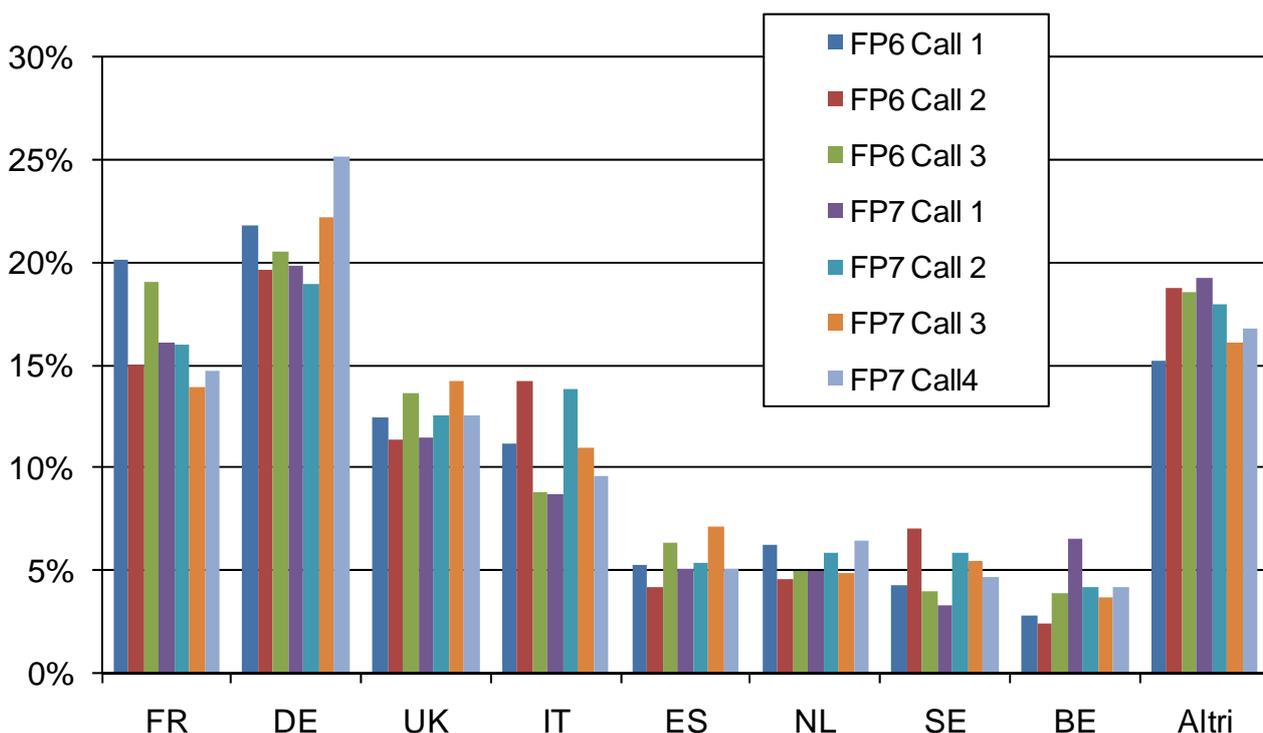


Tabella 18a – Rientro finanziario Aeronautica. Confronto con il 5° e 6° Programma Quadro

Paesi	Rientro finanziario Aeronautica							
	5° PQ Growth KA 4	6° PQ			7° PQ			
		1° Call	2° Call	3° Call	1° call	2° call	3° call	4° call
Francia	16,7%	26,5%	25,2%	22,9%	25,9%	23,8%	21,0%	17,1%
Germania	21,2%	21,3%	21,1%	22,2%	23,3%	19,2%	23,0%	29,1%
UK	15,8%	14,4%	16,1%	12,8%	11,3%	15,5%	12,9%	12,0%
Italia	9,9%	9,3%	7,0%	8,9%	7,1%	10,1%	7,5%	10,2%
Spagna	5,9%	5,5%	5,5%	6,6%	5,3%	4,2%	4,8%	5,3%
Olanda	6,5%	5,2%	4,5%	5,3%	4,5%	6,2%	7,0%	4,9%
Svezia	4,3%	4,1%	4,6%	3,2%	4,1%	4,2%	4,5%	4,1%
Belgio	4,2%	3,6%	3,1%	5,2%	4,8%	4,1%	3,8%	4,6%
Grecia	2,3%	2,5%	2,0%	2,5%	2,1%	2,2%	2,2%	2,0%
Austria	2,7%	1,1%	1,0%	1,0%	1,7%	1,0%	0,4%	1,5%
Portogallo	1,0%	0,6%	0,7%	0,6%	0,4%	0,6%	0,4%	0,9%
Irlanda	0,8%	0,7%	1,6%	0,2%	0,8%	0,6%	1,2%	0,0%
Finlandia	1,8%	0,3%	0,3%	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,3%
Svizzera		0,4%	0,9%	1,2%	1,9%	1,7%	3,6%	1,0%
Russia		0,1%	1,9%	0,5%	2,0%	1,3%	1,8%	1,2%
Altri	6,9%	4,4%	4,5%	6,8%	4,4%	5,0%	5,7%	5,8%

Figura 15a - Rientro finanziario Aeronautica. Confronto con il 5° e 6° Programma Quadro

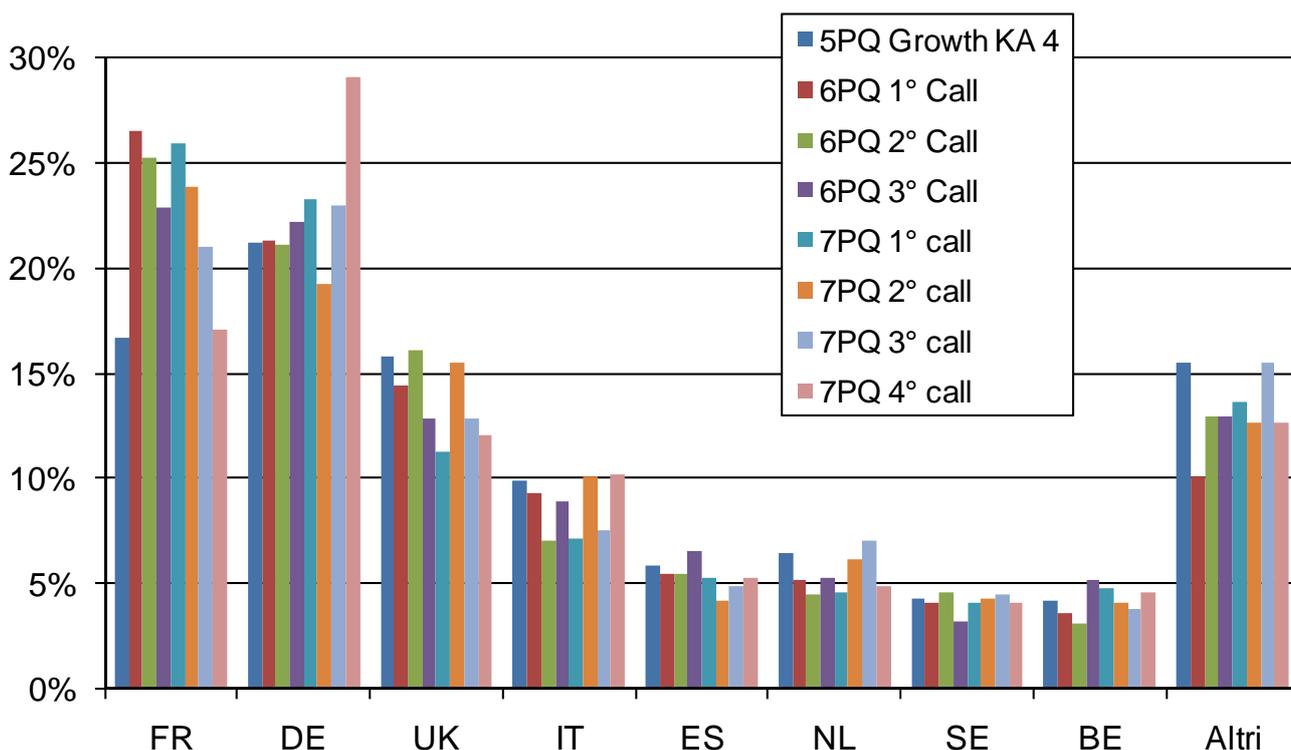


Tabella 18b - Rientro finanziario Trasporti di superficie. Confronto con il 6° PQ

Rientro finanziario Trasporti di Superficie							
Paese	FP6			FP7			
	Call 1	Call 2	Call 3	Call 1	Call 2	Call 3	Call 4
Germania	23,7%	20,3%	22,2%	17,7%	18,8%	22,2%	20,0%
Italia	12,8%	13,7%	9,8%	9,7%	16,3%	13,1%	10,1%
Francia	11,5%	14,2%	9,7%	9,3%	11,2%	8,0%	6,0%
UK	9,1%	11,4%	8,7%	11,7%	10,5%	15,6%	13,6%
Olanda	8,3%	4,7%	6,5%	5,3%	6,0%	3,5%	9,9%
Svezia	4,9%	7,3%	3,7%	2,9%	7,9%	6,2%	6,7%
Spagna	4,2%	4,1%	5,8%	4,3%	4,4%	9,2%	5,0%
Austria	3,3%	3,2%	4,9%	4,1%	3,3%	1,1%	2,6%
Belgio	1,7%	2,5%	4,8%	4,7%	2,5%	2,6%	3,8%
Finlandia	5,7%	0,5%	1,9%	2,7%	2,0%	1,4%	3,7%
Grecia	1,8%	2,3%	2,9%	2,7%	2,8%	1,0%	2,8%
Danimarca	2,2%	1,3%	1,0%	2,7%	0,8%	4,5%	1,0%
Polonia	1,5%	1,3%	1,2%	2,7%	0,9%	1,1%	1,3%
Portogallo	1,4%	0,8%	1,4%	2,4%	1,5%	0,7%	1,8%
INT	1,9%	3,2%	3,6%	3,7%	2,7%	1,7%	2,9%
Altri UE	2,7%	3,6%	5,3%	7,6%	2,2%	3,7%	3,7%
Totale UE	96,5%	94,4%	93,2%	94,2%	93,7%	95,5%	94,8%
Altri	3,5%	5,6%	6,8%	5,8%	6,3%	4,5%	5,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Figura 15b - Rientro finanziario Trasporti di superficie. Confronto con il 6° PQ

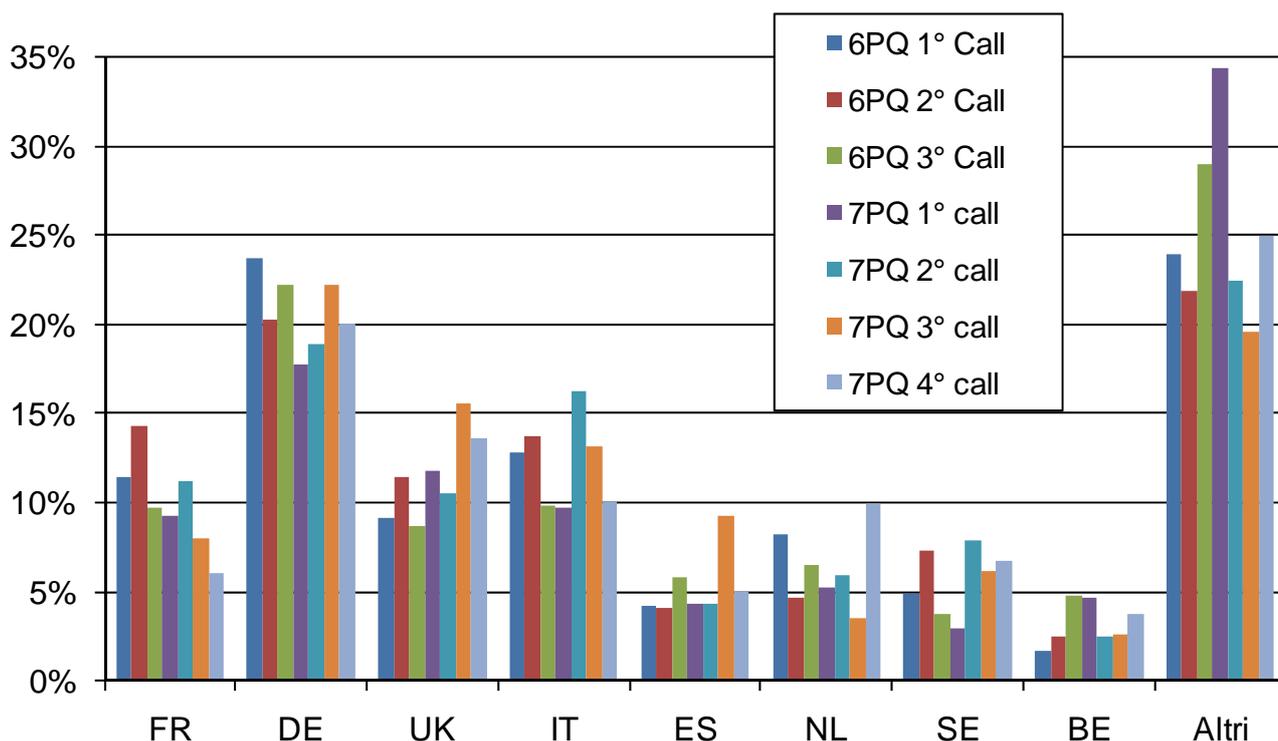
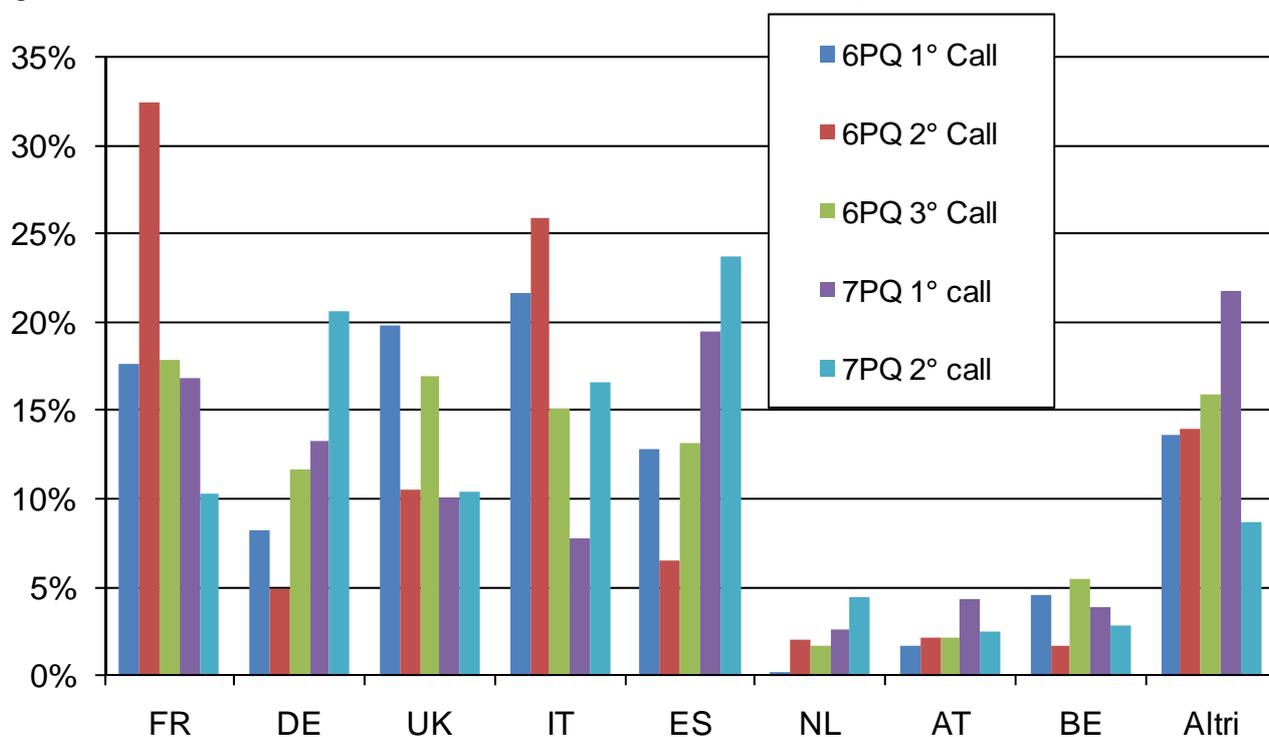


Tabella 18c - Rientro finanziario GALILEO. Confronto con il 6° PQ⁴.

Paesi	FP 6			FP 7	
	Call 1	Call 2	call 3	Call 1	Call 2
Francia	17,6%	32,4%	17,9%	16,8%	10,4%
Italia	21,6%	25,9%	15,1%	7,8%	16,8%
Spagna	12,8%	6,5%	13,2%	19,4%	24,0%
Regno Unito	19,8%	10,5%	17,0%	10,1%	10,5%
Germania	8,2%	4,9%	11,6%	13,2%	20,9%
Belgio	4,5%	1,7%	5,5%	3,8%	2,9%
Austria	1,6%	2,1%	2,2%	4,3%	2,6%
Olanda	0,2%	2,1%	1,7%	2,7%	4,5%
Portogallo	1,4%	1,8%	1,8%	2,6%	2,0%
Grecia	0,0%	0,6%	0,8%	2,2%	1,1%
Svezia	0,2%	0,0%	1,1%	0,8%	0,4%
Irlanda	0,0%	0,0%	0,4%	2,9%	0,6%
Finlandia	0,0%	0,3%	0,4%	3,4%	0,0%
Polonia	0,3%	1,5%	0,1%	1,5%	1,3%
Danimarca	0,2%	2,0%	0,1%	0,0%	1,1%
Rep. Ceca	1,6%	0,0%	0,1%	0,0%	0,3%
Altri UE	0,7%	1,5%	0,1%	0,0%	2,0%
Totale UE	90,7%	93,8%	89,0%	91,7%	100,0%
Altri	9,3%	6,2%	11,0%	8,3%	0,0%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Figura 15c - Rientro finanziario GALILEO. Confronto con il 6° PQ



⁴ I dati dei bandi 2011 di GALILEO non sono ancora completi.

Fig. 16 – Dimensioni dei progetti (solo CP-FP) ammessi e bocciati. Frequenza relativa

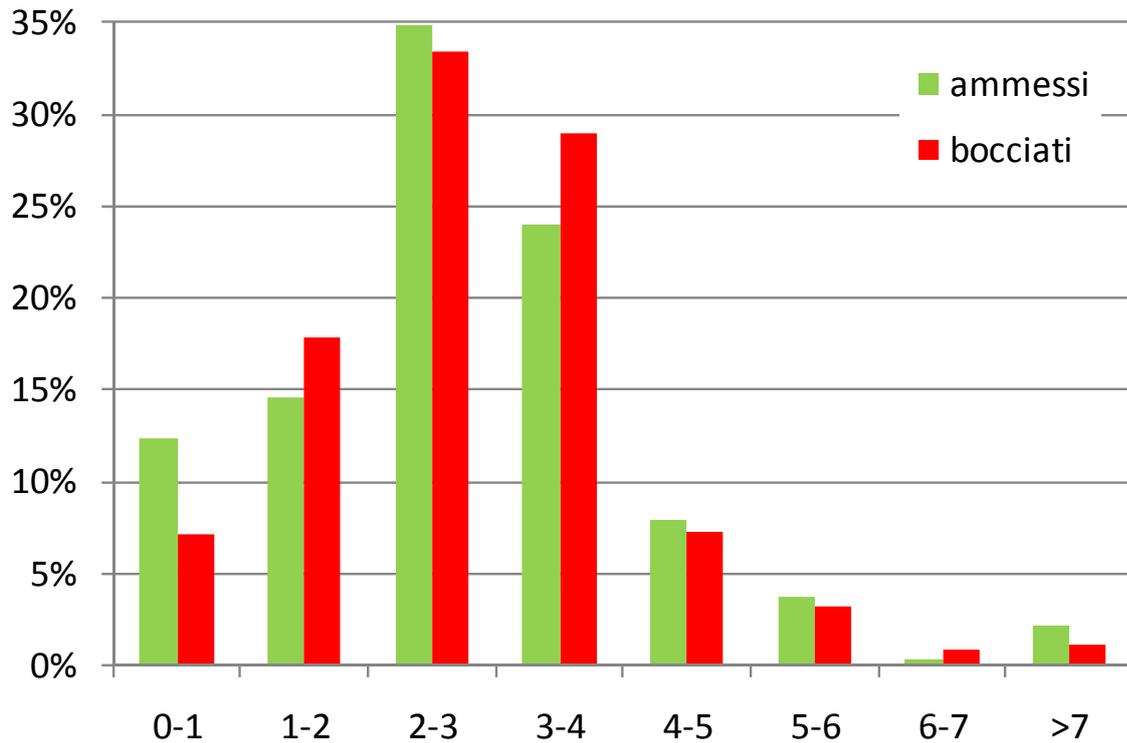


Fig. 17 – Numero partecipanti nei progetti (solo CP-FP) ammessi e bocciati. Frequenza relativa

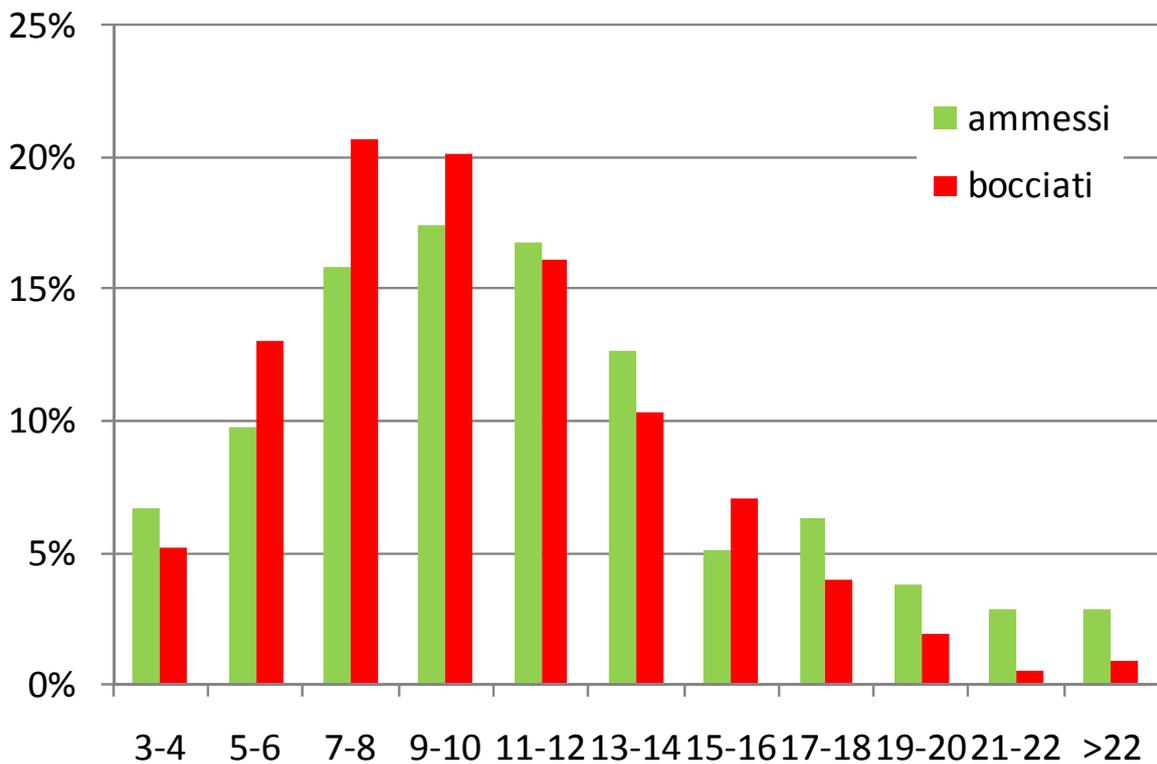


Fig. 18 – Numero nazioni partecipanti nei progetti (solo CP-FP) ammessi e bocciati. Frequenza relativa

